T. Carlson: Bạn có nghĩ Hungary có quyền lấy lại đất đai của mình không? Và liệu các quốc gia khác có thể lấy lại đất đai của họ và có thể đưa Ukraine trở lại biên giới năm 1654?

Vladimir Putin: Tôi không biết về biên giới năm 1654 Thời Stalin cầm quyền gọi là chế độ Stalin, ai cũng nói có nhiều vi phạm nhân quyền, vi phạm quyền của các nước khác. Tất nhiên, theo nghĩa này, hoàn toàn có thể xảy ra, nếu không muốn nói rằng họ có quyền trả lại những vùng đất này của mình, thì trong mọi trường hợp, đó là điều dễ hiểu...

T. Carlson: Bạn đã nói với Orban về điều này chưa, rằng anh ta có thể lấy lại một phần đất đai của Ukraine chưa?

Vladimir Putin: Tôi chưa bao giờ nói như vậy. Không bao giờ, không một lần. Anh ấy và tôi thậm chí không có bất kỳ cuộc trò chuyện nào về điều này. Nhưng tôi biết chắc chắn rằng những người Hungary sống ở đó tất nhiên đều muốn trở về quê hương lịch sử của họ.

Hơn nữa, bây giờ tôi sẽ kể cho các bạn nghe một câu chuyện rất thú vị, tôi sẽ lạc đề, đây là câu chuyện cá nhân. Ở đâu đó vào đầu những năm 80, tôi bắt một chiếc ô tô từ Leningrad lúc đó, từ St. Petersburg, và thực hiện một chuyến đi vòng quanh Liên Xô - qua Kyiv, dừng lại ở Kiev, rồi đi đến Tây Ukraine. Tôi vào thành phố, nó tên là Beregovo, và ở đó tất cả tên của các thành phố và làng mạc đều bằng tiếng Nga và bằng một ngôn ngữ mà tôi không thể hiểu được - bằng tiếng Hungary. Bằng tiếng Nga và tiếng Hungary. Không phải bằng tiếng Ukraina - bằng tiếng Nga và tiếng Hungary.

Tôi đang lái xe qua một ngôi làng, những người đàn ông mặc vest ba mảnh màu đen và đội mũ chóp đen đang ngồi gần những ngôi nhà. Tôi nói: đây có phải là một số loại nghệ sĩ? Họ nói với tôi: không, đây không phải là nghệ sĩ, đây là người Hungary. Tôi nói: họ đang làm gì ở đây? Tại sao, đây là đất của họ, họ sống ở đây. Tất cả các danh hiệu! Vào thời Xô Viết, những năm 80. Họ giữ lại ngôn ngữ Hungary, tên và tất cả trang phục dân tộc. Họ là người Hungary và cảm thấy như người Hungary. Và tất nhiên, khi hành vi vi phạm xảy ra hiện nay...

T. Carlson: Vâng, tôi nghĩ điều này xảy ra rất nhiều. Rất có thể, nhiều quốc gia đã không hài lòng với sự thay đổi về biên giới trong những thay đổi ở thế kỷ 20 và trước đó. Nhưng thực tế là bạn đã không tuyên bố bất cứ điều gì như thế này trước đó, cho đến tháng 2 năm 2022. Và bạn nói rằng bạn cảm thấy mối đe dọa vật lý từ NATO, đặc biệt là mối đe dọa hạt nhân, và điều này đã thôi thúc bạn hành động. Tôi có hiểu bạn chính xác không?

V. Putin: Tôi hiểu rằng những cuộc đối thoại dài dòng của tôi có lẽ không được đưa vào thể loại phỏng vấn này. Đó là lý do tại sao tôi đã hỏi bạn ngay từ đầu: chúng ta sẽ có một cuộc trò chuyện nghiêm túc hay một buổi biểu diễn? Bạn nói đó là một cuộc trò chuyện nghiêm túc. Vì vậy, đừng xúc phạm tôi, làm ơn.
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Toàn văn bài phỏng vấn của Vladimir Putin với Tucker Carlson: Tổng thống nói gì

Bản ghi đầy đủ cuộc phỏng vấn của Putin với Carlson bằng tiếng Nga đã được xuất bản

Irina RINAEVA

BÌNH LUẬN

Tổng thống Nga Vladimir Putin. Ảnh: kremlin.ru

T. Carlson (được dịch): Thưa Ngài Chủ tịch, xin cảm ơn rất nhiều.

Vào ngày 24 tháng 2 năm 2022, bạn đã phát biểu trước đất nước và quốc gia của mình khi cuộc xung đột bắt đầu ở Ukraine. Bạn nói rằng bạn hành động vì bạn đã đi đến kết luận rằng với sự giúp đỡ của NATO, Hoa Kỳ có thể tiến hành một cuộc tấn công bất ngờ, một cuộc tấn công vào đất nước của bạn. Đối với người Mỹ, điều này giống như sự hoang tưởng.

Tại sao bạn cho rằng Mỹ có thể giáng một đòn bất ngờ vào Nga? Làm thế nào bạn đi đến kết luận này?

Toàn văn bài phỏng vấn của Vladimir Putin với Tucker Carlson: Tổng thống nói gìBĂNG HÌNH

Vladimir Putin: Vấn đề không phải là Mỹ sẽ giáng một đòn bất ngờ vào Nga, tôi chưa bao giờ nói như vậy. Chúng ta đang tham gia một chương trình trò chuyện hay đang có một cuộc trò chuyện nghiêm túc?

Xem video

Cuộc phỏng vấn của Vladimir Putin với Tucker Carlson

Cuộc phỏng vấn của Vladimir Putin với Tucker Carlson

Tổng thống Nga Vladimir Putin trả lời câu hỏi của nhà báo Mỹ Tucker Carlson. Chúng tôi xuất bản nó hoàn toàn trên tạp chí Russian Tucker Carlson Interviews Vladimir Putin

CHIA SẺ MÃ VIDEO

T. Carlson: Đây là một câu trích dẫn tuyệt vời. Cảm ơn. Chúng tôi đang có một cuộc trò chuyện nghiêm túc.

Vladimir Putin: Theo tôi hiểu thì nền giáo dục cơ bản của bạn là về lịch sử, phải không?

T. Carlson: Vâng.

Vladimir Putin: Vậy thì tôi sẽ cho phép mình – chỉ 30 giây hoặc một phút – kể một chút bối cảnh lịch sử. Bạn có phiền?

T. Carlson: Tất nhiên là làm ơn.

Vladimir Putin: Hãy nhìn xem, mối quan hệ của chúng ta với Ukraine bắt đầu như thế nào, nó đến từ đâu, Ukraine?

Nhà nước Nga bắt đầu tập hợp thành một nhà nước tập trung, đây được coi là năm thành lập nhà nước Nga - 862, khi người Novgorod - có một thành phố Novgorod ở phía tây bắc đất nước - mời Hoàng tử Rurik từ Scandinavia , từ người Varangian, để trị vì. 862 Năm 1862, Nga tổ chức lễ kỷ niệm 1000 năm thành lập quốc gia và ở Novgorod có một tượng đài dành riêng cho lễ kỷ niệm 1000 năm thành lập đất nước.

Năm 882, người kế vị Rurik, Hoàng tử Oleg, người về cơ bản giữ vai trò nhiếp chính cho con trai nhỏ của Rurik, và Rurik đã qua đời vào thời điểm này, đến Kyiv. Ông ta đã loại bỏ quyền lực của hai anh em, những người dường như đã từng là thành viên của đội Rurik, và do đó nước Nga bắt đầu phát triển, có hai trung tâm: ở Kyiv và Novgorod.

Ngày tiếp theo rất quan trọng trong lịch sử nước Nga là năm 988. Đây là Lễ rửa tội của Rus', khi Hoàng tử Vladimir, chắt của Rurik, rửa tội cho Rus' và chấp nhận Chính thống giáo - Cơ đốc giáo phương Đông. Kể từ thời điểm đó, nhà nước tập trung ở Nga bắt đầu củng cố. Tại sao? Một lãnh thổ duy nhất, các mối quan hệ kinh tế duy nhất, một ngôn ngữ và sau lễ rửa tội của Rus' - một đức tin và quyền lực của hoàng tử. Một nhà nước Nga tập trung bắt đầu hình thành.

Nhưng vì nhiều lý do khác nhau, sau khi đưa ra việc kế vị ngai vàng - cũng vào thời cổ đại, thời Trung cổ - bởi Yaroslav the Wise, một lát sau, sau khi ông qua đời, việc kế vị ngai vàng rất phức tạp, nó được truyền không trực tiếp. từ cha đến con trai cả, nhưng từ người đã khuất, cuộc đời của hoàng tử đến anh trai ông, rồi đến các con trai của ông theo những dòng dõi khác nhau. Tất cả những điều này đã dẫn đến sự phân mảnh của Rus' - một trạng thái duy nhất, bắt đầu hình thành như một trạng thái duy nhất. Không có gì đặc biệt về điều này; điều tương tự cũng xảy ra ở châu Âu. Nhưng nhà nước Nga bị chia cắt đã trở thành con mồi dễ dàng cho đế chế mà Thành Cát Tư Hãn từng tạo dựng. Những người kế vị ông, Batu Khan, đến Rus', cướp bóc gần như tất cả các thành phố và phá hủy chúng. Nhân tiện, phần phía nam, nơi Kyiv nằm, một số thành phố khác, họ chỉ đơn giản là mất đi nền độc lập, và các thành phố phía bắc vẫn giữ được một phần chủ quyền của mình. Họ cống nạp cho Đại Tộc nhưng vẫn giữ một phần chủ quyền của mình. Và sau đó một quốc gia Nga duy nhất bắt đầu hình thành với trung tâm ở Moscow.

Phần phía nam của vùng đất Nga, bao gồm cả Kyiv, bắt đầu dần bị hút về một “nam châm” khác - hướng về trung tâm đang hình thành ở châu Âu. Đây là Đại công quốc Litva. Nó thậm chí còn được gọi là tiếng Litva-Nga, bởi vì người Nga chiếm một phần đáng kể của bang này. Họ nói tiếng Nga cổ và theo Chính thống giáo. Nhưng sau đó một sự thống nhất đã xảy ra - sự hợp nhất của Đại công quốc Litva và Vương quốc Ba Lan. Vài năm sau, một liên minh khác được ký kết trong lĩnh vực tâm linh, và một số linh mục Chính thống đã phục tùng quyền lực của Giáo hoàng. Vì vậy, những vùng đất này đã trở thành một phần của nhà nước Ba Lan-Litva.

Nhưng trong nhiều thập kỷ, người Ba Lan đã tham gia vào quá trình Ba Lan hóa bộ phận dân cư này: họ giới thiệu ngôn ngữ của họ đến đó, họ bắt đầu đưa ra ý tưởng rằng những người này không hoàn toàn là người Nga, rằng vì họ sống ở rìa nên họ là người Ukraina. Ban đầu, từ “tiếng Ukraina” có nghĩa là một người sống ở ngoại ô bang, “ở rìa” hoặc trên thực tế đang tham gia nghĩa vụ biên giới. Nó không có nghĩa là bất kỳ nhóm dân tộc cụ thể nào.

Vì vậy, người Ba Lan đã làm mọi cách để đánh bóng và về nguyên tắc, đối xử với phần đất Nga này khá khắc nghiệt, nếu không muốn nói là tàn nhẫn. Tất cả điều này dẫn đến việc phần đất này của Nga bắt đầu đấu tranh cho quyền lợi của mình. Và họ đã viết thư tới Warsaw, yêu cầu quyền lợi của họ phải được tôn trọng, để mọi người sẽ được đưa đến đây, kể cả đến Kiev...

T. Carlson: Việc này xảy ra khi nào, vào những năm nào?

Vladimir Putin: Đó là vào thế kỷ 13.

Bây giờ tôi sẽ kể cho bạn nghe điều gì đã xảy ra tiếp theo và đưa ra ngày tháng để bạn không nhầm lẫn.

Và vào năm 1654, thậm chí sớm hơn một chút, những người nắm quyền lực ở vùng đất Nga này đã quay sang Warsaw, tôi nhắc lại, yêu cầu gửi những người gốc Nga và tín ngưỡng Chính thống đến họ. Và về nguyên tắc, khi Warsaw không trả lời họ bất cứ điều gì và thực tế từ chối những yêu cầu này, họ bắt đầu quay sang Moscow để Moscow tiếp nhận chúng.

Để bạn không nghĩ rằng tôi đã nghĩ ra điều gì đó, tôi sẽ đưa cho bạn những tài liệu này...

T. Carlson: Tôi không nghĩ bạn đang bịa ra điều gì đó, không.

Vladimir Putin: Chưa hết, đây là những tài liệu từ kho lưu trữ, các bản sao. Đây là những bức thư của Bohdan Khmelnitsky, người lúc bấy giờ là người kiểm soát quyền lực ở vùng đất thuộc Nga mà ngày nay chúng ta gọi là Ukraine. Ông viết thư cho Warsaw yêu cầu tôn trọng quyền lợi của họ, và sau khi bị từ chối, ông bắt đầu viết thư cho Moscow yêu cầu ông đặt họ dưới bàn tay mạnh mẽ của Sa hoàng Moscow. Đây [trong thư mục] là bản sao của những tài liệu này. Tôi sẽ để lại chúng cho bạn như một kỷ niệm đẹp. Có bản dịch sang tiếng Nga thì bạn sẽ dịch sang tiếng Anh.

Nga không đồng ý nhận họ ngay lập tức vì cho rằng cuộc chiến với Ba Lan sẽ bắt đầu. Tuy nhiên, vào năm 1654, Zemsky Sobor - cơ quan quyền lực đại diện của nhà nước Nga Cổ - đã đưa ra quyết định: phần đất Nga Cổ này trở thành một phần của vương quốc Muscovite.

Đúng như dự đoán, cuộc chiến với Ba Lan bắt đầu. Nó diễn ra trong 13 năm, sau đó một hiệp định đình chiến được ký kết. Và ngay sau khi đạo luật năm 1654 này kết thúc, theo tôi, 32 năm sau, hòa bình đã được ký kết với Ba Lan, “hòa bình vĩnh cửu”, như người ta đã nói lúc đó. Và những vùng đất này, toàn bộ bờ trái sông Dnieper, bao gồm cả Kyiv, đã thuộc về Nga, và toàn bộ bờ phải sông Dnieper vẫn thuộc về Ba Lan.

Sau đó, dưới thời Catherine II, Nga đã trả lại toàn bộ vùng đất lịch sử của mình, bao gồm cả miền nam và miền tây. Tất cả điều này tiếp tục cho đến cuộc cách mạng. Và trước Chiến tranh thế giới thứ nhất, lợi dụng những ý tưởng Ukraine hóa này, Bộ Tổng tham mưu Áo đã rất tích cực bắt đầu thúc đẩy ý tưởng Ukraine hóa và Ukraine hóa. Tại sao thì mọi chuyện đều rõ ràng: vì trước thềm chiến tranh thế giới, tất nhiên đã có mong muốn làm suy yếu kẻ thù tiềm tàng, đã có mong muốn tạo điều kiện thuận lợi cho mình ở vùng biên giới. Và ý tưởng này, từng ra đời ở Ba Lan, rằng những người sống trên lãnh thổ này không hoàn toàn là người Nga, họ được cho là một nhóm dân tộc đặc biệt, người Ukraine, bắt đầu được Bộ Tổng tham mưu Áo thúc đẩy.

Các nhà lý luận về nền độc lập của Ukraine cũng xuất hiện vào thế kỷ 19, họ nói về sự cần thiết của nền độc lập Ukraine. Tuy nhiên, đó là sự thật, tất cả những “trụ cột” nền độc lập của Ukraine đều nói rằng nước này cần có quan hệ rất tốt với Nga, họ nhấn mạnh vào điều này. Tuy nhiên, sau cuộc cách mạng năm 1917, những người Bolshevik đã cố gắng khôi phục chế độ nhà nước, và Nội chiến nổ ra, bao gồm cả [chiến tranh] với Ba Lan. Một nền hòa bình được ký kết với Ba Lan vào năm 1921, theo đó phần phía tây, bên hữu ngạn sông Dnepr, một lần nữa thuộc về Ba Lan.

Năm 1939, sau khi Ba Lan hợp tác với Hitler, Ba Lan hợp tác với Hitler, và Hitler đề xuất - chúng tôi có tất cả tài liệu trong kho lưu trữ - ký kết hòa bình với Ba Lan, một hiệp ước hữu nghị và liên minh, nhưng yêu cầu Ba Lan trả lại cho Đức như cái này được gọi là Hành lang Danzig, nối phần chính của Đức với Königsberg và Đông Phổ. Sau Thế chiến thứ nhất, phần lãnh thổ này được trao cho Ba Lan và thành phố Gdansk thay thế Danzig. Hitler cầu xin họ đầu hàng một cách hòa bình nhưng người Ba Lan từ chối. Nhưng tuy nhiên, họ đã hợp tác với Hitler và cùng nhau bắt đầu chia cắt Tiệp Khắc.

T. Carlson: Tôi có thể hỏi được không? Bạn nói rằng một phần Ukraine thực ra đã là đất của Nga hàng trăm năm nay. Tại sao bạn không lấy chúng khi bạn trở thành Tổng thống, 24 năm trước? Bạn cũng đã có một vũ khí. Tại sao bạn lại chờ đợi lâu như vậy?

Vladimir Putin: Bây giờ tôi sẽ nói với bạn rằng tôi đã hoàn thành thông tin lịch sử này. Có thể nó nhàm chán, nhưng nó giải thích được rất nhiều điều.

T. Carlson: Cô ấy không hề nhàm chán, không.

Vladimir Putin: Ồ, tuyệt vời. Vậy thì tôi rất vui vì bạn đánh giá cao nó rất nhiều. Cảm ơn rất nhiều.

Vì vậy, trước Thế chiến thứ hai, khi Ba Lan hợp tác với Đức, từ chối thực hiện các yêu cầu của Hitler, tuy nhiên vẫn cùng Hitler chia cắt Tiệp Khắc, nhưng vì nước này không từ bỏ hành lang Danzig nên người Ba Lan vẫn ép buộc, họ chơi. quá khó khăn và buộc Hitler phải phát động Chiến tranh thế giới thứ hai bắt đầu với họ. Tại sao chiến tranh bắt đầu vào ngày 1 tháng 9 năm 1939 từ Ba Lan? Cô ấy hóa ra là người khó tính. Hitler không còn lựa chọn nào khác trong việc thực hiện kế hoạch bắt đầu với Ba Lan.

Nhân tiện, Liên Xô - tôi đã đọc các tài liệu lưu trữ - cư xử rất trung thực, và Liên Xô đã xin phép Ba Lan gửi quân đến giúp đỡ Tiệp Khắc. Nhưng qua miệng của Bộ trưởng Bộ Ngoại giao Ba Lan lúc bấy giờ người ta nói rằng ngay cả khi máy bay Liên Xô bay tới Tiệp Khắc qua lãnh thổ Ba Lan, họ sẽ bắn hạ lãnh thổ Ba Lan. Đừng bận tâm. Nhưng điều quan trọng là chiến tranh đã bắt đầu, và giờ đây chính Ba Lan đã trở thành nạn nhân của chính sách mà nước này theo đuổi đối với Tiệp Khắc, bởi vì theo giao thức Molotov-Ribbentrop nổi tiếng, một phần lãnh thổ này đã thuộc về Nga, bao gồm cả Tây Ukraine. Nga, dưới cái tên Liên Xô, do đó đã trở lại lãnh thổ lịch sử của mình.

Sau chiến thắng trong Chiến tranh Vệ quốc vĩ đại, như chúng ta nói, đây là Thế chiến thứ hai, tất cả những vùng lãnh thổ này cuối cùng đã được giao cho Nga, cho Liên Xô. Và Ba Lan, như một sự đền bù, phải giả định rằng, đã nhận được các vùng lãnh thổ phía tây, ban đầu là của Đức - phần phía đông của Đức, một phần đất đai, đây là các vùng phía tây của Ba Lan ngày nay. Và, một cách tự nhiên, họ lại quay trở lại biển Baltic, một lần nữa trả lại Danzig, nơi bắt đầu được gọi bằng tiếng Ba Lan. Đây là cách tình trạng này phát triển.

Trong quá trình thành lập Liên Xô, đây đã là năm 1922, những người Bolshevik bắt đầu thành lập Liên Xô và tạo ra Ukraine thuộc Liên Xô, nơi mà cho đến nay vẫn chưa tồn tại.

T. Carlson: Đúng vậy.

V. Putin: Đồng thời, Stalin nhấn mạnh rằng các nước cộng hòa đang được thành lập này phải được đưa vào danh sách các thực thể tự trị, nhưng không hiểu vì lý do gì mà người sáng lập nhà nước Xô Viết, Lênin, lại nhất quyết cho rằng họ có quyền ly khai khỏi Liên Xô . Và, cũng không rõ lý do, ông đã ban tặng cho Ukraine thuộc Liên Xô mới nổi những vùng đất, những người sống ở những vùng lãnh thổ này, ngay cả khi họ chưa bao giờ được gọi là Ukraine trước đây; vì lý do nào đó, trong quá trình hình thành, tất cả những điều này đã được “truyền” vào SSR Ukraine , bao gồm toàn bộ khu vực Biển Đen, được tiếp nhận dưới thời Catherine II và trên thực tế, chưa bao giờ có bất kỳ mối quan hệ lịch sử nào với Ukraine.

Ngay cả khi chúng ta nhớ lại, chúng ta hãy quay trở lại năm 1654, khi những vùng lãnh thổ này được trả lại cho Đế quốc Nga, có ba hoặc bốn vùng hiện đại của Ukraine, không có vùng Biển Đen ở đó. Đơn giản là không có gì để nói.

T. Carlson: Năm 1654?

Vladimir Putin: Vâng, chính xác.

T. Carlson: Bạn có kiến ​​thức bách khoa. Nhưng tại sao ông không nói về vấn đề này trong 22 năm đầu nhiệm kỳ tổng thống của mình?

V. Putin: Vì vậy, Ukraina thuộc Liên Xô đã nhận được một số lượng lớn các vùng lãnh thổ chưa từng liên quan gì đến nó, chủ yếu là khu vực Biển Đen. Ngày xửa ngày xưa, khi Nga tiếp nhận chúng do chiến tranh Nga-Thổ Nhĩ Kỳ, chúng được gọi là Novorossiya. Nhưng nó không quan trọng. Điều quan trọng là Lenin, người sáng lập nhà nước Xô Viết, đã tạo ra Ukraine đúng như thế này. Và trong nhiều thập kỷ, SSR của Ukraina đã phát triển như một phần của Liên Xô, và những người Bolshevik, cũng không rõ lý do, đã tham gia vào quá trình Ukraina hóa. Không chỉ bởi vì có những người nhập cư từ Ukraine trong giới lãnh đạo Liên Xô, mà nhìn chung đã có một chính sách như vậy - người ta gọi nó là “bản địa hóa”. Điều này liên quan đến Ukraine và các nước cộng hòa liên minh khác. Ngôn ngữ dân tộc và văn hóa dân tộc đã được giới thiệu, nhìn chung, về nguyên tắc, tất nhiên là không tệ. Nhưng đây là cách Ukraine thuộc Liên Xô được tạo ra.

Và sau Thế chiến thứ hai, Ukraine đã nhận được một phần khác không chỉ của lãnh thổ Ba Lan trước chiến tranh - ngày nay là Tây Ukraine, một phần lãnh thổ Hungary và một phần lãnh thổ Romania. Một phần lãnh thổ cũng được lấy từ Romania và Hungary, và những vùng lãnh thổ này đã trở thành một phần của Ukraine thuộc Liên Xô và vẫn còn ở đó. Vì vậy, tất nhiên, chúng tôi có mọi lý do để nói rằng Ukraine, theo một nghĩa nào đó, là một nhà nước nhân tạo do ý chí của Stalin tạo ra.

Tucker Carlson và Vladimir Putin trong một cuộc phỏng vấn. Ảnh: kremlin.ru

T. Carlson: Bạn có nghĩ Hungary có quyền lấy lại đất đai của mình không? Và liệu các quốc gia khác có thể lấy lại đất đai của họ và có thể đưa Ukraine trở lại biên giới năm 1654?

Vladimir Putin: Tôi không biết về biên giới năm 1654 Thời Stalin cầm quyền gọi là chế độ Stalin, ai cũng nói có nhiều vi phạm nhân quyền, vi phạm quyền của các nước khác. Tất nhiên, theo nghĩa này, hoàn toàn có thể xảy ra, nếu không muốn nói rằng họ có quyền trả lại những vùng đất này của mình, thì trong mọi trường hợp, đó là điều dễ hiểu...

T. Carlson: Bạn đã nói với Orban về điều này chưa, rằng anh ta có thể lấy lại một phần đất đai của Ukraine chưa?

Vladimir Putin: Tôi chưa bao giờ nói như vậy. Không bao giờ, không một lần. Anh ấy và tôi thậm chí không có bất kỳ cuộc trò chuyện nào về điều này. Nhưng tôi biết chắc chắn rằng những người Hungary sống ở đó tất nhiên đều muốn trở về quê hương lịch sử của họ.

Hơn nữa, bây giờ tôi sẽ kể cho các bạn nghe một câu chuyện rất thú vị, tôi sẽ lạc đề, đây là câu chuyện cá nhân. Ở đâu đó vào đầu những năm 80, tôi bắt một chiếc ô tô từ Leningrad lúc đó, từ St. Petersburg, và thực hiện một chuyến đi vòng quanh Liên Xô - qua Kyiv, dừng lại ở Kiev, rồi đi đến Tây Ukraine. Tôi vào thành phố, nó tên là Beregovo, và ở đó tất cả tên của các thành phố và làng mạc đều bằng tiếng Nga và bằng một ngôn ngữ mà tôi không thể hiểu được - bằng tiếng Hungary. Bằng tiếng Nga và tiếng Hungary. Không phải bằng tiếng Ukraina - bằng tiếng Nga và tiếng Hungary.

Tôi đang lái xe qua một ngôi làng, những người đàn ông mặc vest ba mảnh màu đen và đội mũ chóp đen đang ngồi gần những ngôi nhà. Tôi nói: đây có phải là một số loại nghệ sĩ? Họ nói với tôi: không, đây không phải là nghệ sĩ, đây là người Hungary. Tôi nói: họ đang làm gì ở đây? Tại sao, đây là đất của họ, họ sống ở đây. Tất cả các danh hiệu! Vào thời Xô Viết, những năm 80. Họ giữ lại ngôn ngữ Hungary, tên và tất cả trang phục dân tộc. Họ là người Hungary và cảm thấy như người Hungary. Và tất nhiên, khi hành vi vi phạm xảy ra hiện nay...

T. Carlson: Vâng, tôi nghĩ điều này xảy ra rất nhiều. Rất có thể, nhiều quốc gia đã không hài lòng với sự thay đổi về biên giới trong những thay đổi ở thế kỷ 20 và trước đó. Nhưng thực tế là bạn đã không tuyên bố bất cứ điều gì như thế này trước đó, cho đến tháng 2 năm 2022. Và bạn nói rằng bạn cảm thấy mối đe dọa vật lý từ NATO, đặc biệt là mối đe dọa hạt nhân, và điều này đã thôi thúc bạn hành động. Tôi có hiểu bạn chính xác không?

V. Putin: Tôi hiểu rằng những cuộc đối thoại dài dòng của tôi có lẽ không được đưa vào thể loại phỏng vấn này. Đó là lý do tại sao tôi đã hỏi bạn ngay từ đầu: chúng ta sẽ có một cuộc trò chuyện nghiêm túc hay một buổi biểu diễn? Bạn nói đó là một cuộc trò chuyện nghiêm túc. Vì vậy, đừng xúc phạm tôi, làm ơn.

Chúng ta đã đến thời điểm Ukraine thuộc Liên Xô được thành lập. Sau đó là năm 1991 - sự sụp đổ của Liên Xô. Và tất cả những gì Ukraine nhận được như một món quà từ Nga, “từ vai chủ nhân”, cô ấy đều mang theo bên mình.

Hôm nay tôi đang đến một điểm rất quan trọng. Suy cho cùng, sự sụp đổ này của Liên Xô trên thực tế là do giới lãnh đạo Nga khởi xướng. Tôi không biết điều gì đã hướng dẫn giới lãnh đạo Nga khi đó, nhưng tôi nghi ngờ rằng có một số lý do để nghĩ rằng mọi thứ sẽ ổn.

Thứ nhất, tôi nghĩ rằng sự lãnh đạo của Nga xuất phát từ những nguyên tắc cơ bản trong quan hệ giữa Nga và Ukraine. Trên thực tế, có một ngôn ngữ chung, hơn 90% ở đó nói tiếng Nga; mối quan hệ gia đình, mỗi người thứ ba ở đó đều có một số mối quan hệ gia đình hoặc bạn bè; Văn hoá chung; lịch sử chung; cuối cùng là một tôn giáo chung; sự hiện diện chung trong một quốc gia trong nhiều thế kỷ; nền kinh tế có mối liên kết chặt chẽ với nhau - tất cả những điều này đều là những điều cơ bản. Tất cả điều này làm cơ sở cho tính tất yếu của mối quan hệ tốt đẹp của chúng ta.

Điều thứ hai rất quan trọng, tôi muốn bạn với tư cách là một công dân Mỹ và những người xem của bạn cũng được nghe về điều này: sự lãnh đạo trước đây của Nga bắt nguồn từ việc Liên Xô không còn tồn tại, không còn tồn tại ranh giới tư tưởng nào nữa. Nga thậm chí còn tự nguyện và chủ động đồng ý về sự sụp đổ của Liên Xô và xuất phát từ thực tế là điều này sẽ được cái gọi là - đã được trích dẫn - "phương Tây văn minh" hiểu là một đề xuất hợp tác và liên minh. Đây là điều mà Nga mong đợi từ cả Hoa Kỳ và cái gọi là tập thể phương Tây nói chung.

Có những người thông minh, kể cả ở Đức. Egon Bahr là một nhân vật chính trị lớn trong Đảng Dân chủ Xã hội, người đã khẳng định cá nhân trong các cuộc trò chuyện với giới lãnh đạo Liên Xô trước khi Liên Xô sụp đổ, nói rằng cần phải tạo ra một hệ thống an ninh mới ở châu Âu. Chúng ta cần giúp nước Đức đoàn kết nhưng tạo ra một hệ thống mới bao gồm Hoa Kỳ, Canada, Nga và các nước Trung Âu khác. Nhưng NATO không cần thiết phải mở rộng. Đó là những gì ông đã nói: nếu NATO lan rộng, mọi thứ sẽ giống như trong Chiến tranh Lạnh, chỉ gần biên giới Nga hơn. Đó là tất cả. Ông nội thật thông minh. Không ai lắng nghe anh ta. Hơn nữa, bằng cách nào đó anh ấy đã tức giận - cuộc trò chuyện này cũng nằm trong kho lưu trữ của chúng tôi: nếu anh ấy nói, nếu bạn không nghe tôi, tôi sẽ không bao giờ đến Moscow nữa. Tức giận với sự lãnh đạo của Liên Xô. Anh ấy đã đúng, mọi chuyện diễn ra như anh ấy nói.

T. Carlson: Vâng, tất nhiên, lời nói của anh ấy đã trở thành sự thật, bạn đã nói về điều này nhiều lần, đối với tôi, điều này hoàn toàn công bằng. Và nhiều người ở Mỹ cũng cho rằng quan hệ giữa Nga và Mỹ sẽ bình thường sau khi Liên Xô sụp đổ. Tuy nhiên, điều ngược lại đã xảy ra.

Tuy nhiên, bạn chưa bao giờ giải thích tại sao bạn nghĩ điều này lại xảy ra, tại sao nó lại xảy ra. Đúng, phương Tây có thể sợ một nước Nga hùng mạnh, nhưng phương Tây không sợ một Trung Quốc hùng mạnh.

V. Putin: Phương Tây sợ một Trung Quốc mạnh hơn một nước Nga hùng mạnh vì Nga có 150 triệu dân và một tỷ rưỡi người ở Trung Quốc, và nền kinh tế Trung Quốc đang phát triển nhảy vọt - hơn 5% một năm , nó thậm chí còn hơn thế nữa. Nhưng điều này là đủ đối với Trung Quốc. Bismarck từng nói: điều quan trọng nhất là tiềm năng. Tiềm năng của Trung Quốc là rất lớn, đây là nền kinh tế đầu tiên trên thế giới hiện nay xét về sức mua tương đương và quy mô kinh tế. Họ đã vượt qua Hoa Kỳ được một thời gian và tốc độ ngày càng tăng.

Bây giờ chúng ta sẽ không nói ai sợ ai, đừng nói chuyện kiểu đó nữa. Hãy nói về một thực tế là sau năm 1991, khi nước Nga mong được đưa vào đại gia đình anh em “các dân tộc văn minh” thì chẳng hề có chuyện như vậy xảy ra. Bạn đã lừa dối chúng tôi - khi tôi nói “bạn”, tất nhiên, tôi không có ý nói cá nhân bạn, mà là Hoa Kỳ - bạn đã hứa rằng sẽ không có sự mở rộng của NATO về phía đông, nhưng điều này đã xảy ra năm lần, năm làn sóng mở rộng . Chúng tôi chịu đựng mọi thứ, thuyết phục mọi thứ, nói: không cần, bây giờ chúng tôi là của mình, như người ta nói, tư sản, chúng tôi có kinh tế thị trường, không có quyền lực của Đảng Cộng sản, chúng ta hãy thỏa thuận đi.

Hơn nữa, tôi cũng đã nói về điều này một cách công khai - bây giờ hãy lấy thời đại Yeltsin - có một khoảnh khắc “một con mèo xám chạy ngang qua”. Trước đó, Yeltsin đã tới Hoa Kỳ, hãy nhớ rằng ông ấy đã phát biểu trước Quốc hội và nói những lời tuyệt vời: Chúa phù hộ cho nước Mỹ. Anh ấy nói tất cả mọi thứ, đây là những tín hiệu: cho chúng tôi vào.

Không, khi các sự kiện bắt đầu ở Nam Tư... Trước đó, Yeltsin đã được khen ngợi và khen ngợi - ngay khi các sự kiện ở Nam Tư bắt đầu và khi ông lên tiếng vì người Serb, và chúng tôi không thể không lên tiếng vì người Serb , để bảo vệ họ... Tôi hiểu rằng có những quy trình phức tạp ở đó, Hiểu rồi. Nhưng Nga không thể không lên tiếng vì người Serb, bởi người Serb cũng là một dân tộc đặc biệt, gần gũi với chúng ta, có nền văn hóa Chính thống giáo, v.v. Chà, một dân tộc đã phải chịu đựng bao nhiêu thế hệ. Chà, điều đó không quan trọng, nhưng điều quan trọng là Yeltsin đã lên tiếng ủng hộ. Hoa Kỳ đã làm gì? Vi phạm luật pháp quốc tế và Hiến chương Liên hợp quốc, vụ đánh bom Belgrade bắt đầu.

Hoa Kỳ đã thả thần đèn ra khỏi chai. Hơn nữa, khi Nga phản đối và bày tỏ sự phẫn nộ thì người ta nói gì? Hiến chương Liên hợp quốc và luật pháp quốc tế đã lỗi thời. Bây giờ mọi người đều nhắc đến luật pháp quốc tế, nhưng sau đó họ bắt đầu nói rằng mọi thứ đã lỗi thời, mọi thứ cần phải thay đổi.

Quả thực, cần phải thay đổi điều gì đó, bởi vì cán cân quyền lực đã thay đổi, điều đó đúng, nhưng không phải theo cách này. Đúng vậy, nhân tiện, họ ngay lập tức ném bùn vào Yeltsin, chỉ ra rằng ông ta nghiện rượu, không hiểu gì, không hiểu gì cả. Tôi đảm bảo với bạn rằng anh ấy hiểu mọi thứ và hiểu mọi thứ.

Được rồi. Tôi trở thành Tổng thống vào năm 2000. Tôi nghĩ: được rồi, thế là xong, vấn đề Nam Tư đã kết thúc, chúng ta cần cố gắng khôi phục quan hệ, vẫn mở cánh cửa mà Nga đang cố gắng vượt qua. Và hơn nữa, tôi đã nói về điều này một cách công khai, tôi có thể nhắc lại, tại một cuộc gặp ở Điện Kremlin với Bill Clinton sắp mãn nhiệm - ngay cạnh nhau ở đây, trong phòng bên cạnh - tôi đã nói với anh ấy, hỏi một câu: nghe này, Bill, bạn khỏe không Bạn có nghĩ rằng nếu Nga nêu ra vấn đề gia nhập NATO, bạn có nghĩ điều đó sẽ khả thi không? Đột nhiên anh ấy nói: bạn biết đấy, điều này thật thú vị, tôi nghĩ vậy. Và vào buổi tối, khi chúng tôi gặp nhau trong bữa tối, anh ấy nói: bạn biết đấy, tôi đã nói chuyện với người của tôi, với nhóm của tôi - không, bây giờ điều này là không thể. Bạn có thể hỏi anh ấy, tôi nghĩ anh ấy sẽ nghe cuộc phỏng vấn của chúng tôi và xác nhận nó. Tôi sẽ không bao giờ nói những điều như thế nếu chuyện đó không xảy ra. Được rồi, bây giờ điều đó là không thể.

T. Carlson: Lúc đó bạn có thành thật không? Bạn có muốn gia nhập NATO không?

Vladimir Putin: Nghe này, tôi đã hỏi một câu: điều này có thể thực hiện được hay không? Và tôi nhận được câu trả lời: không. Nếu tôi không thành thật trong mong muốn tìm hiểu vị trí quản lý...

T. Carlson: Và nếu anh ấy nói đồng ý, bạn có gia nhập NATO không?

V. Putin: Nếu ông ấy nói “có”, thì quá trình xích lại gần nhau sẽ bắt đầu, và cuối cùng điều này có thể xảy ra nếu chúng ta thấy mong muốn chân thành của các đối tác trong việc thực hiện điều này. Nhưng nó không kết thúc ở đó. Được rồi, không, không, được rồi.

T. Carlson: Bạn nghĩ tại sao? Động cơ cho việc này là gì? Tôi cảm thấy bạn cảm thấy cay đắng về điều này, tôi hiểu. Nhưng bạn nghĩ tại sao phương Tây lại từ chối bạn nhiều đến vậy? Sự thù địch này đến từ đâu? Tại sao mối quan hệ không thể cải thiện? Động cơ của việc này là gì, theo quan điểm của bạn?

Vladimir Putin: Bạn nói rằng tôi cảm thấy cay đắng về câu trả lời. Không, đây không phải là cay đắng, đây chỉ đơn giản là một tuyên bố thực tế. Chúng ta không phải là cô dâu chú rể, sự cay đắng, oán giận không phải là chất diễn ra trong những trường hợp như vậy. Chúng tôi chỉ nhận ra rằng họ không đợi chúng tôi ở đó, thế thôi. Được thôi. Nhưng hãy xây dựng mối quan hệ theo cách khác nhau, hãy tìm kiếm điểm chung. Tại sao chúng tôi lại nhận được phản hồi tiêu cực như vậy, các bạn hãy hỏi lãnh đạo của mình. Tôi chỉ có thể đoán tại sao: đất nước quá lớn với chính kiến ​​riêng của mình, v.v. Và Hoa Kỳ - Tôi đã thấy các vấn đề được giải quyết ở NATO như thế nào...

Bây giờ tôi sẽ đưa ra một ví dụ nữa liên quan đến Ukraine. Ban lãnh đạo Hoa Kỳ “ép buộc” - và tất cả các thành viên NATO đều ngoan ngoãn bỏ phiếu, ngay cả khi họ không thích điều gì đó. Bây giờ tôi sẽ kể cho bạn nghe về vấn đề này những gì đã xảy ra với Ukraine năm 2008, mặc dù vấn đề này đang được thảo luận nhưng tôi sẽ không nói cho bạn biết điều gì mới ở đây.

Tuy nhiên, sau đó, chúng tôi đã cố gắng xây dựng mối quan hệ theo những cách khác nhau. Ví dụ, có những sự kiện ở Trung Đông, ở Iraq, chúng tôi đã xây dựng quan hệ với các nước một cách rất nhẹ nhàng và bình tĩnh.

Tôi đã nhiều lần nêu ra câu hỏi rằng Hoa Kỳ không nên ủng hộ chủ nghĩa ly khai hay khủng bố ở Bắc Kavkaz. Nhưng họ vẫn tiếp tục làm điều đó. Và sự hỗ trợ chính trị, hỗ trợ thông tin, hỗ trợ tài chính, thậm chí cả hỗ trợ quân sự đều đến từ Hoa Kỳ và các vệ tinh của nước này liên quan đến các nhóm khủng bố ở vùng Kavkaz.

Tôi đã từng nêu vấn đề này với đồng nghiệp của mình, cũng là Tổng thống Hoa Kỳ. Anh ta nói: không thể được, bạn có bằng chứng không? Tôi nói "có. Tôi đã sẵn sàng cho cuộc trò chuyện này và đưa cho anh ấy bằng chứng này. Anh ấy nhìn và bạn biết anh ấy nói gì không? Tôi xin lỗi, nhưng nó đã xảy ra, tôi sẽ trích dẫn, anh ấy nói: à, tôi sẽ đá vào mông họ. Chúng tôi chờ đợi và chờ đợi một câu trả lời - không có câu trả lời nào cả.

Tôi nói với giám đốc FSB: hãy viết thư cho CIA, cuộc nói chuyện với Tổng thống có mang lại kết quả gì không? Tôi đã viết một lần, hai lần và sau đó nhận được câu trả lời. Chúng tôi có câu trả lời trong kho lưu trữ. Câu trả lời đến từ CIA: chúng tôi đã làm việc với phe đối lập ở Nga; Chúng tôi tin rằng điều này là đúng và chúng tôi sẽ tiếp tục làm việc với phe đối lập. Buồn cười. ĐƯỢC RỒI. Chúng tôi nhận ra rằng sẽ không có cuộc trò chuyện nào.

T. Carlson: Phản đối bạn?

Vladimir Putin: Tất nhiên, trong trường hợp này chúng tôi muốn nói đến những kẻ ly khai, những kẻ khủng bố đã chiến đấu cùng chúng tôi ở Caucasus. Đó chính là điều chúng tôi đang nói đến. Họ gọi đó là sự phản đối. Đây là điểm thứ hai.

Điểm thứ ba, rất quan trọng, là thời điểm hệ thống phòng thủ tên lửa của Mỹ được thành lập, sự khởi đầu. Chúng tôi đã mất một thời gian dài để thuyết phục Hoa Kỳ không làm điều này. Hơn nữa, sau khi cha của Bush Jr., Bush Sr., mời tôi đến thăm ông trên biển, một cuộc trò chuyện rất nghiêm túc đã diễn ra ở đó với Tổng thống Bush và nhóm của ông. Tôi đề xuất rằng Hoa Kỳ, Nga và Châu Âu cùng nhau tạo ra một hệ thống phòng thủ tên lửa mà chúng tôi tin rằng hệ thống này được đơn phương tạo ra, đe dọa an ninh của chúng tôi, mặc dù thực tế là Hoa Kỳ đã chính thức tuyên bố rằng hệ thống này được tạo ra để chống lại các mối đe dọa tên lửa từ Iran. Đây cũng là lý do biện minh cho việc tạo ra hệ thống phòng thủ tên lửa. Tôi đề nghị ba nước hợp tác với nhau – Nga, Mỹ, Châu Âu. Họ nói nó rất thú vị. Họ hỏi tôi: bạn có nghiêm túc không? Tôi nói hoàn toàn.

T. Carlson: Đây là khi nào, vào năm nào?

Vladimir Putin: Tôi không nhớ. Điều này dễ dàng tìm thấy trên Internet khi tôi sang Mỹ theo lời mời của Bush Sr. Bây giờ thậm chí còn dễ dàng hơn để tìm hiểu, tôi sẽ cho bạn biết từ ai.

Họ nói với tôi: điều này rất thú vị. Tôi nói: hãy tưởng tượng nếu chúng ta cùng nhau giải quyết một nhiệm vụ chiến lược toàn cầu như vậy trong lĩnh vực an ninh. Thế giới sẽ thay đổi. Chúng ta có thể sẽ có những tranh chấp, có thể là về kinh tế và thậm chí cả chính trị, nhưng chúng ta sẽ thay đổi hoàn toàn tình hình thế giới. Anh ấy nói [để đáp lại]: vâng. Họ hỏi tôi: bạn có nghiêm túc không? Tôi nói: tất nhiên. Chúng ta cần phải suy nghĩ về điều đó, tôi đã nói vậy. Tôi nói: làm ơn.

Sau đó Bộ trưởng Quốc phòng Gates, cựu giám đốc CIA và Ngoại trưởng Rice đã đến văn phòng này, nơi chúng ta đang nói chuyện. Ở đây, ở bàn này, ngược lại, bạn thấy cái bàn này, họ ngồi ở phía bên này. Tôi, Bộ trưởng Bộ Ngoại giao, Bộ trưởng Bộ Quốc phòng Nga đều đến từ phía bên kia. Họ nói với tôi: vâng, chúng tôi nghĩ, chúng tôi đồng ý. Tôi nói: cảm ơn Chúa, tuyệt vời. - “Nhưng có một số ngoại lệ.”

T. Carlson: Vậy là ông đã hai lần mô tả cách các tổng thống Mỹ đưa ra một số quyết định, và sau đó nhóm của họ đã làm chệch hướng những quyết định này?

Vladimir Putin: Đúng vậy. Cuối cùng chúng tôi đã được gửi đi. Tôi sẽ không kể chi tiết cho bạn vì tôi nghĩ điều đó không chính xác, dù sao thì đó cũng là một cuộc trò chuyện bí mật. Nhưng sự thật là đề nghị của chúng tôi đã bị từ chối.

Sau đó, chính lúc đó tôi đã nói: hãy nhìn xem, nhưng sau đó chúng ta sẽ buộc phải thực hiện các biện pháp trả đũa. Chúng tôi sẽ tạo ra các hệ thống tấn công chắc chắn có thể vượt qua hệ thống phòng thủ tên lửa. Câu trả lời là thế này: chúng tôi không làm điều đó để chống lại bạn và bạn làm những gì bạn muốn, dựa trên thực tế là điều đó không chống lại chúng tôi, không chống lại Hoa Kỳ. Tôi nói: tốt. Đi nào. Và chúng tôi đã tạo ra các hệ thống siêu thanh có tầm bắn xuyên lục địa và chúng tôi tiếp tục phát triển chúng. Hiện chúng tôi đang đi trước tất cả mọi người trong việc tạo ra các hệ thống tấn công siêu thanh: cả Hoa Kỳ và các quốc gia khác - chúng đang được cải tiến mỗi ngày.

Nhưng chúng tôi không làm, đề nghị đi đường khác nhưng họ đẩy chúng tôi sang một bên.

Bây giờ liên quan đến việc mở rộng của NATO về phía đông. Chà, họ đã hứa: sẽ không có NATO ở phía đông, sẽ không có inch nào ở phía đông, như chúng tôi đã nói. Và tiếp theo là cái gì? Họ nói: à, chúng tôi chưa ghi ra giấy nên chúng tôi sẽ mở rộng nó. Năm vùng mở rộng, bao gồm các quốc gia vùng Baltic, toàn bộ Đông Âu, v.v.

Và bây giờ tôi chuyển sang vấn đề chính: chúng ta đã đến Ukraine. Năm 2008, tại hội nghị thượng đỉnh ở Bucharest, họ tuyên bố rằng cánh cửa gia nhập NATO đã mở cho Ukraine và Georgia.

Bây giờ hãy nói về cách các quyết định được đưa ra ở đó. Đức và Pháp dường như phản đối điều đó, cũng như một số nước châu Âu khác. Nhưng sau đó, hóa ra sau này, Tổng thống Bush, và ông ấy là một người mạnh mẽ, một chính trị gia mạnh mẽ, như người ta đã nói với tôi sau này: ông ấy đã gây áp lực lên chúng tôi, và chúng tôi buộc phải đồng ý. Thật buồn cười, giống như ở trường mẫu giáo. Đâu là sự đảm bảo? Đây là trường mẫu giáo gì vậy, những người này là ai, họ là ai? Bạn thấy đấy, họ đã bị “ép” và đồng ý. Và sau đó họ nói: Ukraine sẽ không gia nhập NATO, bạn biết đấy. Tôi nói: Tôi không biết; Tôi biết rằng bạn đã đồng ý vào năm 2008, nhưng tại sao bạn lại không đồng ý trong tương lai? “Vậy thì họ ép chúng tôi.” Tôi nói: tại sao ngày mai họ không gây áp lực cho bạn - và bạn sẽ đồng ý lần nữa. Vâng, đó là một số điều vô nghĩa. Tôi chỉ không hiểu phải nói chuyện với ai ở đó. Chúng tôi sẵn sàng nói chuyện. Nhưng với ai? Đâu là sự đảm bảo? Không có.

Điều này có nghĩa là họ bắt đầu phát triển lãnh thổ Ukraine. Dù ở đó có gì, tôi cũng kể lai lịch, lãnh thổ này phát triển như thế nào, có mối quan hệ như thế nào với Nga. Mỗi người thứ hai hoặc thứ ba ở đó luôn có mối liên hệ nào đó với Nga. Và trong cuộc bầu cử ở Ukraine độc ​​lập, có chủ quyền, quốc gia đã giành được độc lập nhờ Tuyên ngôn Độc lập, và nhân tiện, ở đó có viết rằng Ukraine là một quốc gia trung lập, và vào năm 2008, các cánh cửa, hay cánh cổng, để NATO bất ngờ được mở cho nó. Đây là một bộ phim thú vị! Chúng tôi đã không đồng ý theo cách đó. Vì vậy, tất cả các tổng thống lên nắm quyền ở Ukraine đều dựa vào cử tri, bằng cách này hay cách khác, họ có thái độ tốt với Nga. Đây là phía đông nam của Ukraine, đây là một số lượng lớn người dân. Và rất khó để “giết chết” cử tri có thái độ tích cực với Nga này.

Viktor Yanukovych lên nắm quyền, và bằng cách nào: lần đầu tiên ông giành chiến thắng sau Tổng thống Kuchma - họ tổ chức vòng thứ ba, điều này không được quy định trong Hiến pháp Ukraine. Đây là một cuộc đảo chính. Hãy tưởng tượng, có ai đó không thích nó ở Mỹ.

T. Carlson: Năm 2014.

Vladimir Putin: Không, trước đây. Không, không, chuyện này đã xảy ra trước đây. Sau khi Tổng thống Kuchma, Viktor Yanukovych giành chiến thắng trong cuộc bầu cử. Nhưng đối thủ của ông không công nhận chiến thắng này, Hoa Kỳ ủng hộ phe đối lập và lên lịch cho vòng thứ ba. Nó là gì? Đây là một cuộc đảo chính. Hoa Kỳ ủng hộ ông ấy, và ông ấy lên nắm quyền nhờ vòng thứ ba... Hãy tưởng tượng rằng ở Hoa Kỳ có người không thích điều gì đó - họ đã tổ chức vòng thứ ba, điều này không được quy định trong Hiến pháp Hoa Kỳ. Tuy nhiên, họ đã làm được điều đó ở đó [ở Ukraine]. Được rồi, Viktor Yushchenko, người được coi là một chính trị gia thân phương Tây, đã lên nắm quyền. Được rồi, nhưng chúng tôi cũng đã thiết lập quan hệ với anh ấy, anh ấy đã đến thăm Moscow, chúng tôi đến Kyiv và tôi cũng đi. Chúng tôi gặp nhau trong một khung cảnh thân mật. Phương Tây là phương Tây - cứ như vậy đi. Hãy để nó như vậy, nhưng mọi người làm việc. Tình hình phải phát triển trong nội bộ Ukraine độc ​​lập. Sau khi ông lãnh đạo đất nước, tình hình trở nên tồi tệ hơn và Viktor Yanukovych cuối cùng cũng lên nắm quyền.

Có thể ông ấy không phải là tổng thống và chính trị gia giỏi nhất - tôi không biết, tôi không muốn đưa ra phán xét - nhưng câu hỏi về mối liên hệ với Liên minh Châu Âu đã nảy sinh. Nhưng chúng tôi luôn rất trung thành với điều này: làm ơn. Nhưng khi chúng tôi đọc thỏa thuận liên kết này, hóa ra đây là một vấn đề đối với chúng tôi, bởi vì chúng tôi có khu vực thương mại tự do với Ukraine, biên giới hải quan mở và Ukraine, theo hiệp hội này, phải mở biên giới sang châu Âu - và mọi thứ sẽ chảy vào thị trường của chúng tôi.

Chúng tôi nói: không, thế thì điều này sẽ không hiệu quả, khi đó chúng tôi sẽ đóng cửa biên giới với Ukraine, biên giới hải quan của chúng tôi. Yanukovych bắt đầu tính toán Ukraine sẽ thắng bao nhiêu và thua bao nhiêu, đồng thời tuyên bố với các đối tác ở châu Âu: Tôi phải suy nghĩ lại trước khi ký. Ngay khi ông nói điều này, các hành động phá hoại đã bắt đầu giữa phe đối lập, được phương Tây ủng hộ, và mọi chuyện đã đến tai Maidan và cuộc đảo chính ở Ukraine.

T. Carlson: Vậy là ông ấy buôn bán với Nga nhiều hơn là với Liên minh châu Âu, Ukraine?

Vladimir Putin: Tất nhiên. Đó thậm chí không phải là vấn đề về khối lượng giao dịch, mặc dù nó còn nhiều hơn thế. Vấn đề là mối quan hệ hợp tác mà toàn bộ nền kinh tế Ukraine dựa vào. Mối quan hệ hợp tác giữa các doanh nghiệp đã rất chặt chẽ từ thời Liên Xô. Ở đó, một doanh nghiệp sản xuất linh kiện để lắp ráp cuối cùng ở cả Nga và Ukraine và ngược lại. Có mối quan hệ rất chặt chẽ.

Họ đã thực hiện một cuộc đảo chính, mặc dù chúng tôi đến từ Hoa Kỳ, bây giờ tôi sẽ không đi vào chi tiết, tôi nghĩ điều đó không chính xác, nhưng người ta vẫn nói: bạn hãy trấn an Yanukovych ở đó, và chúng tôi sẽ xoa dịu phe đối lập; hãy để mọi việc đi theo con đường giải quyết chính trị. Chúng tôi nói: được rồi, chúng tôi đồng ý, hãy làm theo cách đó. Yanukovych đã không sử dụng, như người Mỹ yêu cầu chúng tôi, lực lượng vũ trang hoặc cảnh sát. Và phe đối lập vũ trang ở Kiev đã tiến hành một cuộc đảo chính. Nó có nghĩa là gì? Dù sao thì bạn là ai? – Tôi muốn hỏi lãnh đạo Hoa Kỳ lúc bấy giờ.

T. Carlson: Với sự hỗ trợ của ai?

Vladimir Putin: Tất nhiên là với sự hỗ trợ của CIA. Một tổ chức mà tôi biết bạn từng muốn làm việc. Có lẽ tạ ơn Chúa là họ đã không bắt bạn. Mặc dù đây là một tổ chức nghiêm túc nhưng tôi hiểu rằng các đồng nghiệp cũ của tôi, theo nghĩa tôi từng làm việc trong Tổng cục thứ nhất, là cơ quan tình báo của Liên Xô. Họ luôn là đối thủ của chúng tôi. Công việc là công việc.

Về mặt kỹ thuật, họ đã làm đúng mọi thứ, đạt được điều họ muốn - họ đã thay đổi chính phủ. Nhưng xét về mặt chính trị thì đây là một sai lầm to lớn. Tất nhiên, ở đây giới lãnh đạo chính trị đã không thực hiện đúng chức năng của mình. Các nhà lãnh đạo chính trị đáng lẽ phải thấy điều này sẽ dẫn đến điều gì.

Vì vậy, vào năm 2008, cánh cửa gia nhập NATO của Ukraine đã được mở ra. Vào năm 2014, họ đã thực hiện một cuộc đảo chính, trong khi những người không công nhận cuộc đảo chính và đây là một cuộc đảo chính, bắt đầu bị đàn áp và tạo ra mối đe dọa đối với Crimea mà chúng tôi buộc phải thực hiện. dưới sự bảo vệ của chúng tôi. Họ bắt đầu cuộc chiến ở Donbass vào năm 2014, sử dụng máy bay và pháo binh chống lại dân thường. Rốt cuộc, đây là nơi mọi chuyện bắt đầu. Có đoạn video ghi lại cảnh máy bay tấn công Donetsk từ trên cao. Họ đã thực hiện một chiến dịch quân sự quy mô lớn, một chiến dịch khác đã thất bại - họ vẫn đang chuẩn bị. Và vẫn trong bối cảnh phát triển quân sự của lãnh thổ này và mở cửa cho NATO.

Chà, làm sao chúng ta có thể không tỏ ra lo lắng về những gì đang xảy ra? Về phía chúng tôi, đó có thể là sự bất cẩn của tội phạm - nó sẽ như vậy. Chỉ là sự lãnh đạo chính trị của các bang đã đẩy chúng ta đến một ranh giới mà chúng ta không thể vượt qua được nữa, bởi vì nó sẽ hủy diệt chính nước Nga. Và khi đó chúng ta không thể ném những người đồng tôn giáo của mình và trên thực tế là một bộ phận người dân Nga vào guồng máy quân sự này.

T. Carlson: Tức là đã tám năm trước khi cuộc xung đột bắt đầu. Điều gì đã gây ra xung đột này khi bạn quyết định rằng bạn vẫn cần thực hiện bước này?

Vladimir Putin: Ban đầu, cuộc xung đột được kích động bởi cuộc đảo chính ở Ukraine.

Nhân tiện, đại diện của ba nước châu Âu đã đến: Đức, Ba Lan và Pháp - và là những người bảo lãnh cho thỏa thuận đã ký giữa chính phủ Yanukovych và phe đối lập. Họ ký tên làm người bảo lãnh. Mặc dù vậy, phe đối lập đã tiến hành một cuộc đảo chính và tất cả các quốc gia này đều giả vờ rằng họ không nhớ gì về việc họ là những người bảo đảm cho một giải pháp hòa bình. Họ liền ném nó vào lò nướng, không ai còn nhớ.

Tôi không biết liệu Hoa Kỳ có biết gì về thỏa thuận này giữa phe đối lập và chính quyền cũng như về ba người bảo lãnh, những người thay vì đưa toàn bộ quá trình này trở lại lĩnh vực chính trị lại ủng hộ cuộc đảo chính. Mặc dù chẳng có ý nghĩa gì nhưng hãy tin tôi. Bởi vì Tổng thống Yanukovych đã đồng ý với mọi thứ và sẵn sàng cho cuộc bầu cử sớm mà ông không có cơ hội chiến thắng, thành thật mà nói, ông không có cơ hội. Mọi người đều biết điều này.

Nhưng tại sao lại đảo chính, tại sao phải hy sinh? Tại sao lại đe dọa Crimea? Tại sao sau đó bắt đầu hoạt động ở Donbass? Đây là điều tôi không hiểu. Đây chính là chỗ tính toán sai lầm. CIA đã hoàn thành công việc của mình trong việc thực hiện cuộc đảo chính. Và, theo ý kiến ​​​​của tôi, một trong những Thứ trưởng Ngoại giao nói rằng họ thậm chí đã chi một số tiền lớn cho việc này, gần năm tỷ [đô la]. Nhưng sai lầm chính trị là rất lớn. Tại sao điều này phải được thực hiện? Tất cả những điều tương tự đều có thể được thực hiện, chỉ về mặt pháp lý, không có bất kỳ thương vong nào, không cần bắt đầu các hoạt động quân sự và không để mất Crimea. Và chúng tôi sẽ không nhấc một ngón tay nếu không có những sự kiện đẫm máu trên Maidan; điều đó sẽ không bao giờ xảy ra với chúng tôi.

Bởi vì chúng tôi đã đồng ý rằng sau khi Liên Xô sụp đổ, mọi thứ sẽ như thế này - dọc theo biên giới của các nước cộng hòa liên bang. Chúng tôi đã đồng ý với điều này. Nhưng chúng tôi chưa bao giờ đồng ý với việc mở rộng NATO, càng không bao giờ đồng ý rằng Ukraine sẽ gia nhập NATO. Chúng tôi không đồng ý rằng sẽ có căn cứ của NATO ở đó mà không có bất kỳ cuộc đối thoại nào với chúng tôi. Chúng tôi đã cầu xin hàng chục năm: đừng làm điều này, đừng làm điều đó.

Nguyên nhân của các sự kiện gần đây là gì? Thứ nhất, giới lãnh đạo Ukraine ngày nay đã tuyên bố rằng họ sẽ không thực hiện các thỏa thuận Minsk đã được ký kết, như bạn biết, sau sự kiện năm 2014 ở Minsk, nơi kế hoạch giải quyết hòa bình ở Donbass được vạch ra. Không, giới lãnh đạo Ukraine ngày nay, Bộ trưởng Bộ Ngoại giao, tất cả các quan chức khác, và sau đó chính Tổng thống đã tuyên bố rằng họ không thích bất cứ điều gì trong các thỏa thuận Minsk này. Nói cách khác, họ sẽ không tuân thủ. Và các cựu lãnh đạo của Đức và Pháp đã thẳng thắn nói vào thời của chúng ta - một năm rưỡi trước - họ đã thẳng thắn nói một cách trung thực với cả thế giới rằng đúng vậy, họ đã ký những thỏa thuận Minsk này, nhưng họ chưa bao giờ có ý định thực hiện chúng. Chúng tôi chỉ đơn giản là bị dẫn dắt bởi mũi.

Vladimir Putin: Chúng tôi đã nói chuyện liên tục về vấn đề này. Chúng tôi kêu gọi lãnh đạo Hoa Kỳ và các nước châu Âu dừng quá trình này ngay lập tức và đảm bảo rằng các thỏa thuận Minsk được thực hiện. Thành thật mà nói, tôi không biết chúng tôi sẽ làm điều đó như thế nào, nhưng tôi đã sẵn sàng làm điều đó. Chúng gây khó khăn cho Ukraine, có rất nhiều yếu tố độc lập cho Donbass, điều đó đã được cung cấp cho những vùng lãnh thổ này, điều này là đúng. Nhưng tôi hoàn toàn chắc chắn, bây giờ tôi sẽ nói với bạn: Tôi chân thành tin rằng nếu chúng tôi thuyết phục được những người sống ở Donbass - họ vẫn phải được thuyết phục để quay trở lại khuôn khổ nhà nước Ukraine - thì dần dần, dần dần các vết thương sẽ xuất hiện. chữa lành. Dần dần, khi phần lãnh thổ này quay trở lại đời sống kinh tế, môi trường xã hội chung, khi lương hưu, phúc lợi xã hội được trả - mọi thứ sẽ dần dần, dần dần cùng nhau phát triển. Không, không ai muốn điều này cả, mọi người chỉ muốn giải quyết vấn đề với sự trợ giúp của lực lượng quân sự. Nhưng chúng tôi không thể cho phép điều này.

Và tất cả đã đến tình trạng này khi ở Ukraine họ tuyên bố: không, chúng tôi sẽ không [biểu diễn] bất cứ điều gì. Chúng tôi bắt đầu chuẩn bị cho hành động quân sự. Họ bắt đầu cuộc chiến vào năm 2014. Mục tiêu của chúng tôi là ngăn chặn cuộc chiến này. Và chúng tôi đã không bắt đầu nó vào năm 2022, đây là một nỗ lực để ngăn chặn nó.

T. Carlson: Bạn có nghĩ rằng bây giờ bạn đã ngăn chặn được nó không? Bạn đã đạt được mục tiêu của mình chưa?

V. Putin: Không, chúng tôi vẫn chưa đạt được mục tiêu của mình, bởi vì một trong những mục tiêu là phi đồng hóa. Điều này đề cập đến việc cấm tất cả các phong trào phát xít mới. Đây là một trong những vấn đề mà chúng tôi đã thảo luận trong quá trình đàm phán, kết thúc ở Istanbul vào đầu năm ngoái, nhưng nó không kết thúc theo sáng kiến ​​của chúng tôi, bởi vì chúng tôi - đặc biệt là những người châu Âu - đã được thông báo: bắt buộc phải tạo điều kiện cho việc ký kết các văn bản cuối cùng. Các đồng nghiệp của tôi ở Pháp và Đức nói: “Bạn tưởng tượng họ ký thỏa thuận như thế nào: với một khẩu súng vào đầu? Chúng ta phải rút quân khỏi Kiev." Tôi nói: tốt. Chúng tôi đã rút quân khỏi Kiev.

Ngay sau khi chúng tôi rút quân khỏi Kyiv, các nhà đàm phán Ukraine của chúng tôi đã ngay lập tức ném vào thùng rác tất cả các thỏa thuận mà chúng tôi đã đạt được ở Istanbul và chuẩn bị cho một cuộc đối đầu vũ trang kéo dài với sự giúp đỡ của Hoa Kỳ và các vệ tinh của nước này ở Châu Âu. Đây là cách tình hình phát triển. Và đây là diện mạo của Châu Âu bây giờ.

T. Carlson: Denazization là gì? Điều đó có nghĩa là gì?

Vladimir Putin: Bây giờ tôi chỉ muốn nói về điều này. Đây là một câu hỏi rất quan trọng.

Khử nitơ. Sau khi giành được độc lập, Ukraine bắt đầu tìm kiếm bản sắc của mình, như một số nhà phân tích ở phương Tây nói. Và tôi không thể nghĩ ra điều gì tốt hơn ngoài việc đặt những anh hùng giả hiệu cộng tác với Hitler lên hàng đầu trong danh tính này.

Tôi đã nói rằng vào đầu thế kỷ 19, khi các nhà lý thuyết về độc lập và chủ quyền của Ukraine xuất hiện, họ đã xuất phát từ thực tế rằng một Ukraine độc ​​lập phải có quan hệ rất tốt đẹp với Nga. Nhưng do sự phát triển của lịch sử, do khi những vùng lãnh thổ này còn là một phần của Khối thịnh vượng chung Ba Lan-Litva, Ba Lan, người Ukraine đã bị đàn áp, tịch thu khá dã man, họ cố gắng tiêu diệt bản sắc này, họ cư xử rất tàn nhẫn, tất cả những điều này vẫn còn trong nỗi nhớ của người dân. Khi Thế chiến thứ hai bắt đầu, một số người thuộc tầng lớp tinh hoa theo chủ nghĩa dân tộc cực đoan này bắt đầu hợp tác với Hitler, tin rằng Hitler sẽ mang lại tự do cho họ. Quân Đức, thậm chí cả quân SS, họ đã giao công việc bẩn thỉu nhất là tiêu diệt dân Ba Lan, dân Do Thái cho những kẻ cộng tác với Hitler. Do đó mới xảy ra vụ thảm sát tàn bạo người Ba Lan, người Do Thái và cả người Nga. Đứng đầu là những người nổi tiếng: Bandera, Shukhevych. Chính những người này đã được phong làm anh hùng dân tộc. Đó chính là vấn đề. Và chúng ta luôn được thông báo: chủ nghĩa dân tộc và chủ nghĩa Quốc xã mới tồn tại ở các quốc gia khác. Vâng, có những mầm cây, nhưng chúng tôi nghiền nát chúng, và ở các nước khác họ nghiền nát chúng. Nhưng ở Ukraine - không, ở Ukraine, họ đã được tôn vinh thành những anh hùng dân tộc, các tượng đài được dựng lên cho họ, họ treo trên cờ, tên của họ được hô vang bởi những đám đông đi bộ với ngọn đuốc, giống như ở Đức Quốc xã. Đây là những người đã tiêu diệt người Ba Lan, người Do Thái và người Nga. Việc thực hành và lý thuyết này phải được dừng lại.

Tất nhiên, bất kỳ quốc gia nào, đã phát triển, đều coi đó là một phần của người dân ở đó... Tôi nói rằng đây là một phần của dân tộc Nga bình thường, họ nói: không, chúng tôi là một dân tộc riêng biệt. Được rồi được rồi. Nếu ai đó coi mình là một dân tộc riêng biệt thì họ có quyền làm như vậy. Nhưng không phải dựa trên chủ nghĩa Quốc xã, hệ tư tưởng Quốc xã.

T. Carlson: Bạn có hài lòng với lãnh thổ mình đang có không?

Vladimir Putin: Tôi sẽ kết thúc ngay bây giờ. Bạn đã hỏi một câu hỏi về chủ nghĩa phát xít mới và sự phi quốc gia hóa.

Tổng thống Ukraine đã đến Canada - điều này được nhiều người biết đến, nhưng được giữ kín ở phương Tây - và được giới thiệu tại quốc hội Canada với một người đàn ông, như chủ tịch quốc hội đã nói, đã chiến đấu chống lại người Nga trong Thế chiến thứ hai. Chà, ai đã chiến đấu chống lại người Nga trong Thế chiến thứ hai? Hitler và tay sai của hắn. Hóa ra người đàn ông này phục vụ trong quân đội SS, anh ta đã đích thân giết người Nga, người Ba Lan và người Do Thái. Quân SS, được thành lập từ những người theo chủ nghĩa dân tộc Ukraine, đã thực hiện công việc bẩn thỉu này. Tổng thống Ukraine cùng toàn thể Quốc hội Canada đứng dậy vỗ tay khen ngợi người đàn ông này. Làm thế nào bạn có thể tưởng tượng điều này? Nhân tiện, bản thân Tổng thống Ukraine cũng là người Do Thái theo quốc tịch.

T. Carlson: Bạn sẽ làm gì với nó? Hitler đã chết 80 năm, Đức Quốc xã không còn tồn tại, điều này là sự thật. Bạn nói rằng bạn muốn dập tắt ngọn lửa chủ nghĩa dân tộc Ukraine này. Làm thế nào để làm nó?

Vladimir Putin: Hãy nghe tôi. Câu hỏi của bạn rất tế nhị... Và tôi có thể nói cho bạn biết tôi nghĩ gì không? Bạn sẽ không bị xúc phạm chứ?

T. Carlson: Tất nhiên là tôi sẽ không làm vậy.

V. Putin: Câu hỏi này có vẻ tế nhị, rất khó chịu.

Bạn nói: Hitler đã ra đi đã nhiều năm như vậy, 80 năm. Nhưng công việc của anh ấy vẫn tiếp tục. Những kẻ tiêu diệt người Do Thái, người Nga và người Ba Lan vẫn còn sống. Và Tổng thống, Tổng thống đương nhiệm của Ukraine ngày nay, đã hoan nghênh ông trong quốc hội Canada, dành cho ông sự hoan nghênh nhiệt liệt! Làm sao chúng ta có thể nói rằng chúng ta đã nhổ bỏ hoàn toàn hệ tư tưởng này nếu những gì chúng ta thấy đang xảy ra ngày nay? Đây chính là ý nghĩa của việc khử từ hóa theo cách hiểu của chúng tôi. Chúng ta cần loại bỏ những người từ bỏ lý thuyết và thực hành này trong cuộc sống và cố gắng bảo tồn nó - đó chính là denazization. Đây chính là ý nghĩa của nó.

T. Carlson: Được rồi. Tất nhiên, tôi không bảo vệ chủ nghĩa Quốc xã hay chủ nghĩa Quốc xã mới. Nhưng câu hỏi của tôi là về mặt thực tế: bạn không kiểm soát toàn bộ đất nước, và đối với tôi, dường như bạn muốn kiểm soát tất cả. Nhưng làm thế nào bạn có thể nhổ bỏ được hệ tư tưởng, văn hóa, một số tình cảm, lịch sử ở một đất nước mà bạn không kiểm soát? Làm thế nào để đạt được điều này?

V. Putin: Và bạn biết đấy, cho dù điều đó có vẻ kỳ lạ đối với bạn đến mức nào, trong các cuộc đàm phán ở Istanbul, chúng tôi vẫn đồng ý rằng – tất cả đều ở dạng văn bản – chủ nghĩa Quốc xã mới sẽ không được nuôi dưỡng ở Ukraine, kể cả rằng nó sẽ được hình thành bị cấm ở cấp độ lập pháp.

Ông Carlson, chúng tôi đã đồng ý về điều này. Hóa ra, điều này có thể được thực hiện trong quá trình đàm phán. Và không có gì đáng xấu hổ ở đây đối với Ukraine với tư cách là một quốc gia văn minh hiện đại. Có bang nào được phép quảng bá tuyên truyền của Đức Quốc xã không? Không, thật sao? Đó là tất cả.

T. Carlson: Sẽ có đàm phán chứ? Và tại sao cho đến nay vẫn chưa có cuộc đàm phán nào như vậy – đàm phán hòa bình – liên quan đến việc giải quyết xung đột ở Ukraine?

Vladimir Putin: Họ đã làm được, họ đã đạt đến mức độ nhất trí rất cao về quan điểm của một quá trình phức tạp, nhưng họ vẫn gần như đã hoàn thành. Nhưng sau khi chúng tôi rút quân khỏi Kiev, như tôi đã nói, phía bên kia, Ukraine, đã vứt bỏ tất cả các thỏa thuận này và tính đến chỉ thị của các nước phương Tây - Châu Âu, Hoa Kỳ - là chiến đấu với Nga đến cùng.

Và hơn thế nữa: Tổng thống Ukraine đã cấm đàm phán với Nga về mặt pháp lý. Ông đã ký sắc lệnh cấm mọi người đàm phán với Nga. Nhưng chúng ta sẽ thương lượng thế nào nếu anh ấy cấm mình và cấm mọi người? Chúng tôi biết rằng anh ấy đang đưa ra một số ý tưởng về thỏa thuận này. Nhưng để thống nhất được điều gì đó, bạn cần phải tiến hành một cuộc đối thoại, phải không?

T. Carlson: Đúng, nhưng bạn sẽ không nói chuyện với Tổng thống Ukraine, bạn sẽ nói chuyện với Tổng thống Mỹ. Lần cuối cùng bạn nói chuyện với Joe Biden là khi nào?

Vladimir Putin: Tôi không nhớ mình đã nói chuyện với ông ấy khi nào. Mình không nhớ, bạn có thể tra cứu.

T. Carlson: Bạn không nhớ sao?

V. Putin: Không, cái gì, tôi phải nhớ hết mọi thứ, hay sao? Tôi có rất nhiều việc phải làm. Chúng tôi có các vấn đề chính trị nội bộ.

T. Carlson: Nhưng anh ấy đang tài trợ cho cuộc chiến mà bạn đang tiến hành.

V. Putin: Vâng, anh ấy là người tài chính, nhưng khi tôi nói chuyện với anh ấy, tất nhiên là trước khi bắt đầu một chiến dịch quân sự đặc biệt, và nhân tiện, lúc đó tôi đã nói với anh ấy - Tôi sẽ không đi vào chi tiết, tôi không bao giờ làm điều này - nhưng sau đó tôi đã nói với anh ấy: Tôi tin rằng bạn đang mắc một sai lầm lớn về mặt lịch sử, ủng hộ mọi thứ đang xảy ra ở đó, ở Ukraine, đẩy lùi Nga. Tôi đã nói với anh ấy về điều này - nhân tiện, tôi đã nói với anh ấy nhiều lần. Tôi nghĩ rằng điều này sẽ đúng - ở đây tôi sẽ giới hạn bản thân ở điều này.

T. Carlson: Anh ấy đã nói gì?

Vladimir Putin: Hãy hỏi ông ấy. Điều đó thật dễ dàng đối với bạn: bạn là công dân Hoa Kỳ, hãy đến hỏi anh ta. Tôi không thích hợp để bình luận về cuộc trò chuyện của chúng tôi.

T. Carlson: Nhưng bạn đã không nói chuyện với anh ấy kể từ đó - sau tháng 2 năm 2022?

Vladimir Putin: Không, chúng tôi không nói chuyện. Nhưng chúng tôi có những liên hệ nhất định. Nhân tiện, bạn có nhớ khi tôi nói với bạn về đề xuất hợp tác cùng nhau phát triển hệ thống phòng thủ tên lửa không?

T. Carlson: Vâng.

Vladimir Putin: Bạn có thể hỏi mọi người - cảm ơn Chúa, tất cả họ đều sống khỏe mạnh. Cả cựu Tổng thống và Condoleezza [Rice] đều còn sống và khỏe mạnh, và theo ý kiến ​​của tôi, ông Gates, và Giám đốc hiện tại của Cơ quan Tình báo Trung ương, ông Burns - khi đó ông là đại sứ tại Nga, theo ý kiến ​​của tôi, một đại sứ rất thành công. Họ đều là nhân chứng cho những cuộc trò chuyện này. Hỏi họ.

Điều này cũng đúng ở đây: nếu bạn quan tâm đến những gì ông Tổng thống Biden đã trả lời tôi, hãy hỏi ông ấy. Dù sao đi nữa, anh ấy và tôi đã nói về chủ đề này.

T. Carlson: Tôi hiểu điều này một cách rõ ràng, nhưng nhìn từ bên ngoài, đối với người quan sát bên ngoài, có vẻ như tất cả những điều này có thể dẫn đến một tình huống là cả thế giới sẽ đứng trên bờ vực chiến tranh, thậm chí có thể xảy ra các cuộc tấn công hạt nhân . Tại sao bạn không gọi cho Biden và nói: hãy giải quyết vấn đề này bằng cách nào đó.

V. Putin: Chúng ta nên quyết định điều gì? Mọi thứ đều rất đơn giản. Tôi nhắc lại, chúng tôi có liên hệ qua nhiều bộ phận khác nhau. Tôi sẽ cho bạn biết những gì chúng tôi đang nói về điều này và những gì chúng tôi đang truyền đạt tới giới lãnh đạo Hoa Kỳ: nếu bạn thực sự muốn chấm dứt hành động thù địch, bạn cần phải ngừng cung cấp vũ khí - mọi thứ sẽ kết thúc trong vòng vài tuần, thế thôi, và sau đó bạn có thể đồng ý về một số điều, trước khi làm điều đó, hãy dừng lại.

Điều gì dễ dàng hơn? Tại sao tôi phải gọi cho anh ấy? Nói chuyện gì hay cầu xin điều gì? “Bạn có định cung cấp vũ khí như vậy cho Ukraine không? Ôi, tôi sợ, tôi sợ, xin đừng giao hàng ”. Có gì để nói về?

T. Carlson: Bạn có nghĩ NATO lo ngại rằng điều này có thể leo thang thành một cuộc chiến tranh toàn cầu hoặc thậm chí là xung đột hạt nhân?

V. Putin: Trong mọi trường hợp, họ nói về điều đó và họ cố gắng đe dọa người dân của mình bằng một mối đe dọa tưởng tượng từ Nga. Đây là một sự thật hiển nhiên. Và những người biết suy nghĩ - không phải những người bình thường, mà là những người biết suy nghĩ, những nhà phân tích, những người tham gia vào chính trị thực sự, chỉ những người thông minh - hoàn toàn hiểu rõ rằng đây là sự giả mạo. Mối đe dọa từ Nga đang bị thổi phồng.

T. Carlson: Ý bạn là mối đe dọa về một cuộc xâm lược của Nga, chẳng hạn như ở Ba Lan hay Latvia? Bạn có thể tưởng tượng một kịch bản mà bạn gửi quân đội Nga đến Ba Lan không?

V. Putin: Chỉ trong một trường hợp: nếu có cuộc tấn công vào Nga từ Ba Lan. Tại sao? Bởi vì chúng tôi không có lợi ích gì ở Ba Lan hay Latvia - không ở đâu cả. Tại sao chúng ta cần điều này? Đơn giản là chúng tôi không có sở thích. Chỉ là những lời đe dọa.

T. Carlson: Lập luận - tôi nghĩ bạn biết rõ - là thế này: vâng, ông ấy đã xâm lược Ukraine, ông ấy có yêu sách lãnh thổ trên toàn bộ lục địa. Bạn đang nói rõ ràng rằng bạn không có yêu sách lãnh thổ như vậy?

Vladimir Putin: Điều này hoàn toàn bị loại trừ. Bạn không cần phải là một nhà phân tích: việc bị lôi kéo vào một cuộc chiến tranh toàn cầu nào đó là trái với lẽ thường. Và một cuộc chiến tranh toàn cầu sẽ đưa toàn thể nhân loại đến bờ vực diệt vong. Quá rõ ràng.

Tất nhiên là có biện pháp ngăn chặn. Chúng tôi cứ dọa mọi người: ngày mai Nga sẽ sử dụng vũ khí hạt nhân chiến thuật, ngày mai họ sẽ sử dụng thứ này - không, ngày kia. Vậy thì sao? Đây chỉ là những câu chuyện kinh dị đối với những người dân bình thường, nhằm moi thêm tiền từ những người nộp thuế ở Mỹ và những người nộp thuế ở châu Âu trong cuộc đối đầu với Nga tại sân khấu hoạt động quân sự của Ukraine. Mục tiêu là làm suy yếu nước Nga càng nhiều càng tốt.

T. Carlson: Một trong những thượng nghị sĩ cấp cao, Chuck Schumer, tôi nghĩ là đã nói ngày hôm qua: chúng ta cần tiếp tục tài trợ cho Ukraine, nếu không cuối cùng lính Mỹ sẽ phải chiến đấu ở Ukraine thay vì Ukraine. Bạn đánh giá thế nào về một tuyên bố như vậy?

Vladimir Putin: Đây là một sự khiêu khích và một sự khiêu khích rẻ tiền. Tôi không hiểu tại sao lính Mỹ lại phải chiến đấu ở Ukraine. Có lính đánh thuê từ Hoa Kỳ ở đó. Hầu hết lính đánh thuê đến từ Ba Lan, vị trí thứ hai là lính đánh thuê đến từ Hoa Kỳ, vị trí thứ ba là đến từ Georgia. Nếu ai đó có mong muốn gửi quân chính quy, điều này chắc chắn sẽ đẩy nhân loại đến bờ vực của một cuộc xung đột toàn cầu rất nghiêm trọng. Quá rõ ràng.

Nước Mỹ có cần điều này không? Để làm gì? Cách lãnh thổ quốc gia hàng nghìn km! Bạn không có việc gì để làm? Bạn có rất nhiều vấn đề ở biên giới, vấn đề di cư, vấn đề nợ quốc gia - hơn 33 nghìn tỷ đô la. Không có gì để làm - bạn cần phải chiến đấu ở Ukraine?

Sẽ không tốt hơn nếu đạt được thỏa thuận với Nga? Để đi đến một thỏa thuận, đã hiểu rõ tình hình đang phát triển ngày nay, hiểu rằng Nga sẽ đấu tranh đến cùng vì lợi ích của mình, và trên thực tế, hiểu được điều này, hãy quay trở lại với lẽ thường, bắt đầu tôn trọng đất nước chúng ta, lợi ích của nước này và nhìn nhận để làm gì - giải pháp gì? Đối với tôi, có vẻ như điều này thông minh hơn và hợp lý hơn nhiều.

T. Carlson: Ai đã cho nổ Nord Stream?

Vladimir Putin: Tất nhiên là bạn. (Cười.)

T. Carlson : Hôm đó tôi bận. Tôi không cho nổ Nord Stream.

Vladimir Putin: Cá nhân ông có thể có bằng chứng ngoại phạm, nhưng CIA [CIA] không có bằng chứng ngoại phạm như vậy.

T. Carlson: Ông có bằng chứng cho thấy NATO hay CIA đã làm việc này không?

V. Putin: Bạn biết đấy, tôi sẽ không đi sâu vào chi tiết, nhưng trong những trường hợp như vậy họ luôn nói: hãy tìm người quan tâm. Nhưng trong trường hợp này, chúng ta không chỉ cần tìm người quan tâm mà còn phải tìm người có thể làm được việc đó. Bởi có thể có nhiều người quan tâm nhưng không phải ai cũng có thể leo xuống đáy biển Baltic và thực hiện vụ nổ này. Hai thành phần này phải được kết nối: ai quan tâm và ai có thể.

T. Carlson: Nhưng tôi không hiểu lắm. Đây là hành động khủng bố công nghiệp lớn nhất trong lịch sử và hơn thế nữa là lượng phát thải CO2 lớn nhất vào khí quyển. Nhưng xét đến thực tế là bạn và các cơ quan tình báo của bạn có bằng chứng, tại sao bạn không đưa ra những bằng chứng đó và giành chiến thắng trong cuộc chiến tuyên truyền này?

V. Putin: Rất khó để đánh bại Mỹ trong cuộc chiến tuyên truyền, bởi vì Mỹ kiểm soát tất cả các phương tiện truyền thông thế giới và rất nhiều phương tiện truyền thông châu Âu. Người hưởng lợi cuối cùng của các phương tiện truyền thông lớn nhất châu Âu là các quỹ của Mỹ. Bạn không biết điều này à? Vì vậy, bạn có thể tham gia vào công việc này, nhưng như người ta nói, nó sẽ tốn kém hơn cho bản thân bạn. Chúng ta có thể chỉ đơn giản là tiết lộ các nguồn thông tin của mình, nhưng chúng ta sẽ không đạt được kết quả. Cả thế giới đã rõ chuyện gì đã xảy ra và ngay cả các nhà phân tích Mỹ cũng nói thẳng về điều đó. Có thật không?

T. Carlson: Đúng, nhưng câu hỏi đặt ra là - bạn đã làm việc ở Đức, điều này ai cũng biết, và người Đức hiểu rõ ràng rằng các đối tác NATO của họ đã làm điều này, tất nhiên, điều này đã giáng một đòn mạnh vào nền kinh tế Đức - tại sao người Đức lại như vậy? im lặng? Điều này làm tôi bối rối: tại sao người Đức không nói gì về vấn đề này?

Vladimir Putin: Điều này cũng làm tôi ngạc nhiên. Nhưng giới lãnh đạo Đức ngày nay không được hướng dẫn bởi lợi ích quốc gia mà bởi lợi ích của tập thể phương Tây, nếu không thì rất khó giải thích logic hành động hay không hành động của họ. Rốt cuộc, không chỉ có Nord Stream 1 bị nổ tung. Nord Stream 2 bị hư hỏng nhưng một đường ống vẫn hoạt động tốt và có thể cung cấp khí đốt cho châu Âu nhưng Đức không mở. Chúng tôi đã sẵn sàng, xin vui lòng.

Có một tuyến đường khác xuyên qua Ba Lan, được gọi là Yamal - Châu Âu, một luồng lớn cũng có thể được thực hiện. Ba Lan đã đóng cửa, nhưng Ba Lan đang lợi dụng người Đức, nhận tiền từ các quỹ liên châu Âu và nhà tài trợ chính cho các quỹ liên châu Âu này là Đức. Đức nuôi sống Ba Lan ở một mức độ nhất định. Và họ đã chiếm và đóng đường đến Đức. Để làm gì? Tôi không hiểu.

Ukraine, nơi người Đức cung cấp vũ khí và đưa tiền. Nhà tài trợ thứ hai sau Mỹ về hỗ trợ tài chính cho Ukraine là Đức. Hai tuyến đường khí đốt đi qua lãnh thổ Ukraine. Họ đã đi theo một con đường và đơn giản là đóng nó lại, người Ukraine. Hãy mở con đường thứ hai và vui lòng nhận khí đốt từ Nga. Họ không mở.

Tại sao người Đức không nói: “Nghe này các bạn, chúng tôi sẽ cung cấp cho các bạn tiền và vũ khí. Xin hãy tháo van ra để khí từ Nga chảy về cho chúng tôi. Chúng tôi mua khí hóa lỏng với giá cắt cổ ở châu Âu, điều này làm giảm mức độ cạnh tranh của chúng tôi và nền kinh tế nói chung xuống mức 0. Bạn có muốn chúng tôi đưa tiền cho bạn không? Hãy để chúng tôi tồn tại bình thường, để nền kinh tế của chúng tôi kiếm tiền, chúng tôi sẽ đưa tiền cho bạn từ đó ”. Không, họ không làm điều đó. Tại sao? Hỏi họ. (Gõ xuống bàn.) Những gì ở đây và những gì trong đầu họ đều giống nhau. Những người ở đó rất bất tài.

T. Carlson: Có lẽ thế giới hiện nay được chia thành hai bán cầu: một bán cầu có năng lượng rẻ, bán cầu kia thì không.

Tôi muốn hỏi một câu: thế giới hiện nay là thế giới đa cực, bạn có thể mô tả các liên minh, khối, theo bạn thì ai đứng về phía nào?

Vladimir Putin: Nghe này, ông nói thế giới được chia thành hai bán cầu. Đầu được chia thành hai bán cầu: một bán cầu chịu trách nhiệm về một lĩnh vực hoạt động, bán cầu kia sáng tạo hơn, v.v. Nhưng nó vẫn là một cái đầu. Thế giới cần phải đoàn kết, an ninh chung chứ không phải được thiết kế cho “tỷ vàng” này. Và khi đó - chỉ trong trường hợp này - thế giới sẽ ổn định, bền vững và có thể dự đoán được. Và chừng nào đầu còn bị chia làm hai phần thì đó là một căn bệnh, một căn bệnh hiểm nghèo. Thế giới đang trải qua thời kỳ bệnh tật nghiêm trọng này.

Nhưng đối với tôi, có vẻ như nhờ có nền báo chí trung thực - họ [các nhà báo] làm việc như những bác sĩ - có lẽ bằng cách nào đó sẽ có thể kết nối tất cả những điều này.

T. Carlson: Để tôi cho bạn một ví dụ. Đồng đô la Mỹ đã đoàn kết cả thế giới theo nhiều cách. Bạn có nghĩ đồng đô la sẽ biến mất như một đồng tiền dự trữ không? Các lệnh trừng phạt đã thay đổi vị thế của đồng đô la như thế nào trên thế giới?

V. Putin: Ông biết đấy, đây là một trong những sai lầm chiến lược nghiêm trọng nhất của giới lãnh đạo chính trị Hoa Kỳ - sử dụng đồng đô la làm công cụ đấu tranh chính sách đối ngoại. Đồng đô la là nền tảng sức mạnh của Hoa Kỳ. Tôi nghĩ mọi người đều hiểu rất rõ điều này: cho dù bạn in bao nhiêu đô la, chúng vẫn bay khắp thế giới. Lạm phát ở Hoa Kỳ ở mức tối thiểu: theo ý kiến ​​​​của tôi, ba phần trăm, khoảng 3,4, hoàn toàn có thể chấp nhận được đối với Hoa Kỳ. Và tất nhiên là họ in không ngừng nghỉ. Khoản nợ 33 nghìn tỷ nói lên điều gì? Đây là vấn đề tương tự.

Tuy nhiên, đây là vũ khí chính để duy trì sức mạnh của Mỹ trên thế giới. Một khi giới lãnh đạo chính trị quyết định sử dụng đồng đô la làm công cụ chính trị, họ đã tấn công vào sức mạnh này của Mỹ. Tôi không muốn sử dụng bất kỳ cách diễn đạt thiếu văn học nào, nhưng đây là sự ngu ngốc và một sai lầm rất lớn.

Hãy nhìn xem điều gì đang xảy ra trên thế giới. Ngay cả trong số các đồng minh của Mỹ, dự trữ đô la hiện đang giảm dần. Mọi người đều nhìn vào những gì đang xảy ra và bắt đầu tìm cách tự bảo vệ mình. Nhưng nếu liên quan đến một số quốc gia mà Hoa Kỳ áp dụng các biện pháp hạn chế như hạn chế thanh toán, đóng băng tài sản, v.v. thì đây là một hồi chuông cảnh báo lớn và là tín hiệu cho toàn thế giới.

Chuyện gì đang xảy ra với chúng tôi vậy? Cho đến năm 2022, khoảng 80% thanh toán trong ngoại thương của Nga là bằng đô la và euro. Đồng thời, đô la chiếm khoảng 50% các khoản thanh toán của chúng tôi với các nước thứ ba, và hiện tại, theo ý kiến ​​của tôi, chỉ còn lại 13%. Nhưng không phải chúng tôi cấm sử dụng đồng đô la, chúng tôi không phấn đấu vì điều này. Hoa Kỳ đã quyết định hạn chế thanh toán bằng đô la. Tôi nghĩ điều đó hoàn toàn vô nghĩa, bạn biết đấy, từ quan điểm lợi ích của chính Hoa Kỳ, những người nộp thuế của Hoa Kỳ. Bởi điều này giáng một đòn mạnh vào nền kinh tế Mỹ và làm suy yếu sức mạnh của Mỹ trên thế giới.

Nhân tiện, thanh toán bằng nhân dân tệ xấp xỉ ba phần trăm. Bây giờ chúng tôi trả 34% bằng rúp và khoảng tương tự, hơn 34% một chút, bằng nhân dân tệ.

Tại sao Hoa Kỳ làm điều này? Tôi chỉ có thể cho rằng điều này là do sự kiêu ngạo. Có lẽ họ nghĩ rằng mọi thứ sẽ sụp đổ, nhưng không có gì sụp đổ cả. Hơn nữa, hãy nhìn xem, các quốc gia khác, bao gồm cả các quốc gia sản xuất dầu, đang bắt đầu nói và đang làm, thanh toán việc bán dầu bằng nhân dân tệ. Bạn có hiểu rằng điều này đang xảy ra hay không? Ở Mỹ có ai hiểu được điều này không? Bạn đang làm gì thế? Bạn đang tự cắt tỉa chính mình... Hãy hỏi tất cả các chuyên gia, bất kỳ người thông minh và có tư duy nào ở Hoa Kỳ: đồng đô la của Hoa Kỳ là bao nhiêu? Chính tay bạn giết hắn.

T. Carlson: Tôi nghĩ đây là một đánh giá thực sự công bằng.

Câu hỏi tiếp theo. Có thể bạn đã trao đổi quyền lực thuộc địa này lấy quyền lực khác, nhưng quyền lực đó nhẹ nhàng hơn? Có lẽ BRICS ngày nay đang có nguy cơ bị thống trị bởi một cường quốc thực dân tốt bụng hơn là Trung Quốc? Bạn nghĩ điều này có tốt cho chủ quyền không? Điều này làm phiền bạn?

Vladimir Putin: Chúng tôi biết rõ những câu chuyện kinh dị này. Đây là một câu chuyện kinh dị. Chúng tôi là hàng xóm của Trung Quốc. Hàng xóm cũng như người thân không được chọn. Chúng ta có đường biên giới chung dài hàng nghìn km với họ. Đây là lần đầu tiên.

Thứ hai, chúng ta đã quen sống chung hàng thế kỷ.

Thứ ba, triết lý chính sách đối ngoại của Trung Quốc là không hiếu chiến, tư tưởng chính sách đối ngoại của Trung Quốc luôn tìm kiếm sự thỏa hiệp và chúng tôi thấy điều đó.

Điểm tiếp theo là thế này. Chúng tôi đã được kể mọi lúc, và bây giờ bạn đã cố gắng trình bày câu chuyện kinh dị này ở dạng nhẹ nhàng, nhưng tuy nhiên nó vẫn là một câu chuyện kinh dị: khối lượng hợp tác với Trung Quốc đang tăng lên. Tốc độ tăng trưởng hợp tác giữa Trung Quốc và châu Âu ngày càng lớn hơn tốc độ tăng trưởng hợp tác với Trung Quốc của Liên bang Nga. Hãy hỏi người châu Âu: họ có sợ không? Có thể họ sợ, tôi không biết, nhưng họ đang cố gắng thâm nhập thị trường Trung Quốc bằng mọi giá, nhất là khi họ đang phải đối mặt với những vấn đề của nền kinh tế. Và các doanh nghiệp Trung Quốc đang phát triển thị trường châu Âu.

Không phải có sự hiện diện nhỏ của doanh nghiệp Trung Quốc ở Hoa Kỳ sao? Đúng, các quyết định chính trị đến mức họ đang cố gắng hạn chế hợp tác với Trung Quốc. Ông Tucker, ông đang làm điều đó có hại cho chính mình: bằng cách hạn chế hợp tác với Trung Quốc, ông đang làm điều đó có hại cho chính mình. Đây là một lĩnh vực nhạy cảm và không có giải pháp tuyến tính đơn giản nào ở đây, giống như với đồng đô la.

Vì vậy, trước khi đưa ra bất kỳ biện pháp trừng phạt bất hợp pháp nào - bất hợp pháp theo quan điểm của Hiến chương Liên hợp quốc - chúng ta cần suy nghĩ kỹ. Theo tôi, những người đưa ra quyết định đều gặp vấn đề với điều này.

T. Carlson: Cách đây một phút ông đã nói rằng ngày nay thế giới sẽ tốt đẹp hơn nhiều nếu không có hai liên minh cạnh tranh với nhau. Có thể chính quyền Mỹ hiện tại, như bạn nói, như bạn tin, phản đối bạn, nhưng có thể chính quyền tiếp theo ở Hoa Kỳ, chính phủ sau Joe Biden, sẽ muốn thiết lập quan hệ với bạn và bạn cũng sẽ muốn thiết lập quan hệ với họ? Hay nó không quan trọng?

Vladimir Putin: Bây giờ tôi sẽ kể cho bạn nghe.

Nhưng để kết thúc câu hỏi trước. Chúng tôi có 200 tỷ đô la, chúng tôi đặt mục tiêu với đồng nghiệp, người bạn của tôi, với Chủ tịch Tập Cận Bình, rằng năm nay chúng tôi sẽ đạt kim ngạch thương mại 200 tỷ đô la với Trung Quốc. Và chúng tôi đã vượt quá mức này. Theo dữ liệu của chúng tôi, con số này đã là 230 tỷ, theo thống kê của Trung Quốc - 240 tỷ đô la, nếu tính mọi thứ bằng đô la, chúng ta có kim ngạch thương mại với Trung Quốc.

Và một điều rất quan trọng: chúng ta có kim ngạch thương mại cân bằng và bổ sung cho nhau trong lĩnh vực công nghệ cao, lĩnh vực năng lượng và lĩnh vực phát triển khoa học. Nó rất cân bằng.

Đối với BRICS nói chung - Nga đã trở thành chủ tịch BRICS trong năm nay - các nước BRICS đang phát triển với tốc độ rất nhanh.

Hãy nhìn xem, Chúa cấm, để không phạm sai lầm, nhưng theo tôi, vào năm 1992, tỷ trọng của các nước G7 trong nền kinh tế thế giới là 47%, và vào năm 2022, theo tôi, tỷ lệ này đã giảm xuống khoảng 30%. . Thị phần của các nước BRICS năm 1992 chỉ là 16%, nhưng hiện nay đã vượt quá mức “bảy”. Và điều này không liên quan đến bất kỳ sự kiện nào ở Ukraine. Những xu hướng phát triển của thế giới và nền kinh tế toàn cầu như tôi vừa trình bày và đó là điều tất yếu. Điều này sẽ tiếp tục xảy ra: khi mặt trời mọc, không thể ngăn cản được, bạn cần phải thích nghi với nó.

Hoa Kỳ thích nghi như thế nào? Với sự giúp đỡ của vũ lực: trừng phạt, áp lực, ném bom, sử dụng lực lượng vũ trang. Điều này liên quan đến sự tự tin thái quá. Những người trong giới tinh hoa chính trị của bạn không hiểu rằng thế giới đang thay đổi do hoàn cảnh khách quan và bạn cần đưa ra những quyết định đúng đắn một cách thành thạo, kịp thời, kịp thời để duy trì trình độ của mình, xin lỗi, ngay cả khi ai đó muốn mức độ thống trị. Những hành động thô lỗ như vậy, bao gồm cả trong mối quan hệ với Nga và các quốc gia khác, sẽ dẫn đến kết quả ngược lại. Đây là một sự thật hiển nhiên, ngày nay nó đã trở nên hiển nhiên.

Bây giờ bạn hỏi tôi: liệu một nhà lãnh đạo khác có đến và thay đổi điều gì không? Nó không phải về người lãnh đạo, không phải về tính cách của một người cụ thể. Tôi đã có một mối quan hệ rất tốt với Bush. Tôi biết rằng ở Hoa Kỳ, anh ấy được miêu tả là một gã nhà quê không hiểu nhiều về bất cứ điều gì. Tôi đảm bảo với bạn rằng điều này không phải như vậy. Tôi nghĩ rằng anh ấy cũng đã mắc rất nhiều sai lầm liên quan đến Nga. Tôi đã kể cho bạn nghe về năm 2008 và quyết định ở Bucharest mở cửa cho NATO ở Ukraine, v.v. Điều này đã xảy ra với anh ấy, anh ấy đã gây áp lực lên người châu Âu.

Nhưng nhìn chung, ở cấp độ con người, tôi có mối quan hệ rất tốt và tốt với anh ấy. Ông ấy không tệ hơn bất kỳ chính trị gia Mỹ, Nga hay châu Âu nào khác. Tôi đảm bảo với bạn, anh ấy hiểu việc mình đang làm, giống như những người khác. Trump và tôi đã có một mối quan hệ cá nhân như vậy.

Nó không phải về tính cách của người lãnh đạo - mà là về tâm trạng của giới tinh hoa. Nếu ý tưởng thống trị bằng bất cứ giá nào và với sự trợ giúp của vũ lực chiếm ưu thế trong xã hội Mỹ, thì sẽ không có gì thay đổi - nó sẽ chỉ trở nên tồi tệ hơn. Và nếu cuối cùng chúng ta nhận ra rằng thế giới đang thay đổi do hoàn cảnh khách quan và chúng ta phải kịp thời thích ứng với chúng, sử dụng những lợi thế mà Hoa Kỳ vẫn có ngày nay, thì có lẽ điều gì đó sẽ thay đổi.

Hãy nhìn xem, nền kinh tế Trung Quốc đã trở thành nền kinh tế đầu tiên trên thế giới xét về sức mua tương đương; về mặt khối lượng, họ đã vượt qua Hoa Kỳ từ lâu. Sau đó là Hoa Kỳ và sau đó là Ấn Độ - một tỷ rưỡi người, sau đó là Nhật Bản và Nga ở vị trí thứ năm. Trong năm qua, Nga đã trở thành nền kinh tế số một ở châu Âu, bất chấp mọi lệnh trừng phạt và hạn chế. Điều này có bình thường theo quan điểm của bạn không? Các biện pháp trừng phạt, hạn chế, không thể thanh toán bằng đô la, ngắt kết nối với SWIFT, trừng phạt đối với tàu chở dầu của chúng tôi, trừng phạt đối với máy bay - trừng phạt trong mọi thứ, ở mọi nơi. Số lượng lớn nhất các biện pháp trừng phạt được áp dụng trên thế giới được áp dụng đối với Nga. Và chúng tôi đã trở thành nền kinh tế đầu tiên ở châu Âu trong thời gian này.

Các công cụ mà Mỹ đang sử dụng không hoạt động. Được rồi, chúng ta cần phải suy nghĩ xem phải làm gì. Nếu nhận thức này đến với giới tinh hoa cầm quyền, thì đúng vậy, thì người đầu tiên của nhà nước sẽ hành động để đoán trước những gì cử tri và những người đưa ra quyết định ở các cấp khác nhau mong đợi ở anh ta. Sau đó, một cái gì đó có thể thay đổi.

T. Carlson: Bạn mô tả hai hệ thống khác nhau, bạn nói rằng người lãnh đạo hành động vì lợi ích của cử tri, nhưng đồng thời, một số quyết định được đưa ra bởi giai cấp thống trị. Ông đã lãnh đạo đất nước nhiều năm, ông nghĩ thế nào, với kinh nghiệm của mình, ai là người quyết định ở Mỹ?

V. Putin: Tôi không biết. Mỹ là một đất nước phức tạp, vì vậy, một mặt bảo thủ, mặt khác lại thay đổi nhanh chóng. Không dễ để chúng ta tìm ra điều này.

Ai đưa ra quyết định trong cuộc bầu cử? Có thể hiểu được điều này khi mỗi bang có luật riêng, mỗi bang tự điều chỉnh và ai đó có thể bị loại khỏi các cuộc bầu cử ở cấp bang. Đây là một hệ thống bầu cử hai giai đoạn, chúng tôi rất khó hiểu điều này. Tất nhiên, có hai đảng chiếm ưu thế: Đảng Cộng hòa và Đảng Dân chủ. Và trong khuôn khổ hệ thống đảng này có các trung tâm ra quyết định và chuẩn bị quyết định.

Vậy thì, hãy nhìn xem, theo tôi, tại sao một chính sách gây áp lực sai lầm, thô thiển, hoàn toàn vô căn cứ như vậy lại được thực hiện đối với Nga sau khi Liên Xô sụp đổ? Xét cho cùng, đây là một chính sách gây áp lực. Việc mở rộng NATO, hỗ trợ phe ly khai ở Caucasus, tạo ra hệ thống phòng thủ tên lửa - đây đều là những yếu tố gây áp lực. Áp lực, áp lực, áp lực... Rồi Ukraine bị lôi kéo vào NATO. Tất cả đều là áp lực, áp lực. Tại sao?

Tôi nghĩ cũng bởi vì, nói một cách tương đối, năng lực sản xuất dư thừa đã được tạo ra. Trong cuộc chiến chống Liên Xô, nhiều trung tâm khác nhau đã được thành lập và các chuyên gia về Liên Xô không thể làm gì khác được. Đối với họ, dường như họ đang thuyết phục giới lãnh đạo chính trị: họ phải tiếp tục tấn công Nga, cố gắng làm nước này sụp đổ hơn nữa, tạo ra một số thực thể gần như nhà nước trên lãnh thổ này và khuất phục chúng dưới hình thức chia rẽ, sử dụng tiềm năng tổng hợp của họ cho cuộc chiến trong tương lai. với Trung Quốc. Đây là một sai lầm, bao gồm cả tiềm năng dư thừa của những người từng đối đầu với Liên Xô. Chúng ta cần phải loại bỏ điều này - phải có những lực lượng mới, mới mẻ, những con người nhìn về tương lai và hiểu những gì đang xảy ra trên thế giới.

Hãy xem Indonesia đang phát triển như thế nào! 600 triệu người. Chúng ta có thể thoát khỏi điều này ở đâu? Hư không. Chúng ta chỉ cần giả định rằng Indonesia sẽ tham gia, họ đã và đang tham gia, câu lạc bộ của các nền kinh tế hàng đầu thế giới, bất kể thế nào đi nữa - dù có ai đó thích hay không.

Đúng, chúng tôi hiểu và biết rằng ở Hoa Kỳ, bất chấp mọi vấn đề kinh tế, vẫn có tình hình bình thường và tăng trưởng kinh tế khá - theo ý kiến ​​​​của tôi, tăng trưởng GDP là 2,5%.

Nhưng nếu chúng ta đảm bảo được tương lai thì chúng ta cần thay đổi cách tiếp cận với những gì đang thay đổi. Như tôi đã nói, thế giới vẫn sẽ thay đổi bất kể các sự kiện ở Ukraine kết thúc như thế nào. Thế giới đang thay đổi. Tại chính Hoa Kỳ, các chuyên gia viết rằng các Quốc gia đang dần thay đổi vị thế của mình trên thế giới - chính các chuyên gia của bạn viết, tôi đọc họ. Câu hỏi duy nhất là điều này sẽ diễn ra như thế nào: đau đớn, nhanh chóng hay nhẹ nhàng, dần dần? Và điều này được viết bởi những người không chống Mỹ - họ chỉ đơn giản đi theo xu hướng phát triển trên thế giới. Đó là tất cả. Để đánh giá chúng và thay đổi chính sách, chúng ta cần những người có tư duy, nhìn xa trông rộng, có thể phân tích và đề xuất một số quyết định ở cấp lãnh đạo chính trị.

T. Carlson: Tôi phải hỏi. Ông đã nói rõ ràng rằng việc mở rộng NATO là vi phạm lời hứa và là mối đe dọa đối với đất nước ông. Nhưng trước khi đưa quân tới Ukraine, tại một hội nghị an ninh, Phó Tổng thống Mỹ đã ủng hộ mong muốn của Tổng thống Ukraine gia nhập NATO. Bạn có nghĩ rằng điều này cũng gây ra sự thù địch?

Vladimir Putin: Tôi nhắc lại một lần nữa: chúng tôi đã nhiều lần đề xuất tìm kiếm giải pháp cho các vấn đề nảy sinh ở Ukraine sau cuộc đảo chính năm 2014 bằng biện pháp hòa bình. Nhưng không ai lắng nghe chúng tôi. Và hơn thế nữa, giới lãnh đạo Ukraine, vốn nằm dưới sự kiểm soát hoàn toàn của Hoa Kỳ, bất ngờ tuyên bố rằng họ sẽ không thực hiện các thỏa thuận Minsk - họ không thích bất cứ điều gì ở đó - và tiếp tục hoạt động quân sự trên lãnh thổ này. Và song song đó, lãnh thổ này đang được phát triển bởi các cơ cấu quân sự của NATO dưới vỏ bọc của nhiều trung tâm đào tạo và đào tạo lại nhân sự. Về cơ bản, họ bắt đầu tạo căn cứ ở đó. Đó là tất cả.

Ở Ukraine, họ tuyên bố rằng người Nga là một quốc gia không có danh nghĩa, đồng thời thông qua luật hạn chế quyền của các quốc gia không có danh nghĩa. Ở Ukraine. Ukraine, sau khi nhận được tất cả các lãnh thổ phía đông nam này như một món quà từ người dân Nga, đã bất ngờ tuyên bố rằng người Nga trên lãnh thổ này là một quốc gia không có danh nghĩa. Khỏe? Tất cả những điều này cùng nhau dẫn đến quyết định chấm dứt cuộc chiến do những kẻ theo chủ nghĩa phát xít mới bắt đầu ở Ukraine vào năm 2014 bằng biện pháp vũ trang.

T. Carlson: Bạn có nghĩ rằng Zelensky có quyền tự do đàm phán để giải quyết cuộc xung đột này không?

Vladimir Putin : Tôi không biết. Tất nhiên là có những chi tiết ở đó, tôi rất khó đánh giá. Nhưng tôi nghĩ rằng, trong mọi trường hợp, trường hợp này đã xảy ra. Cha anh ấy đã chiến đấu chống lại phát xít Đức trong Thế chiến thứ hai, tôi đã từng nói chuyện với anh ấy về điều này. Tôi nói: “Volodya, bạn đang làm gì vậy? Tại sao ngày nay bạn lại ủng hộ chủ nghĩa phát xít mới ở Ukraine khi cha bạn đang chiến đấu chống lại chủ nghĩa phát xít? Anh ấy là một người lính tiền tuyến.” Tôi sẽ không nói những gì anh ấy đã trả lời, đây là một chủ đề riêng và tôi nghĩ nó không chính xác.

Nhưng đối với quyền tự do lựa chọn - tại sao không? Ông lên nắm quyền dựa trên kỳ vọng của người dân Ukraine rằng ông sẽ dẫn dắt Ukraine đến hòa bình. Anh ấy đã nói về điều này - vì điều này mà anh ấy đã giành chiến thắng trong cuộc bầu cử với lợi thế rất lớn. Nhưng sau đó, khi lên nắm quyền, theo tôi, tôi nhận ra hai điều. Thứ nhất, tốt hơn hết là không nên tranh cãi với những người theo chủ nghĩa phát xít mới và những người theo chủ nghĩa dân tộc, bởi vì họ rất hung hãn và rất năng động - bạn có thể mong đợi bất cứ điều gì từ họ. Và thứ hai, phương Tây, do Hoa Kỳ dẫn đầu, ủng hộ họ và sẽ luôn ủng hộ những người chống lại Nga - điều này có lợi và an toàn. Vì vậy, ông đã đảm nhận vị trí tương ứng, mặc dù đã hứa với người dân của mình sẽ chấm dứt chiến tranh ở Ukraine. Ông ta đã lừa dối cử tri của mình.

T. Carlson: Bạn có nghĩ rằng bây giờ, vào tháng 2 năm 2024, anh ấy có quyền tự do nói chuyện với Chính phủ của bạn và cố gắng giúp đỡ đất nước của mình bằng cách nào đó không? Anh ấy thậm chí có thể tự mình làm điều đó?

Vladimir Putin: Tại sao không? Ông coi mình là nguyên thủ quốc gia, ông đã thắng cuộc bầu cử. Mặc dù người Nga chúng tôi tin rằng mọi chuyện xảy ra sau năm 2014, nhưng nguồn quyền lực chính là một cuộc đảo chính, và theo nghĩa này, ngay cả chính phủ ngày nay cũng có sai sót. Nhưng ông ấy tự coi mình là tổng thống, và với tư cách này, ông ấy được Hoa Kỳ, toàn bộ châu Âu và gần như toàn bộ phần còn lại của thế giới công nhận. Tại sao không? Anh ấy có thể.

Chúng tôi đã đàm phán với Ukraine ở Istanbul, chúng tôi đã đồng ý, anh ấy biết về điều đó. Hơn nữa, người đứng đầu nhóm đàm phán, tôi nghĩ ông Arakhamia là họ của ông, ông vẫn đứng đầu phe đảng cầm quyền, đảng của tổng thống ở Rada. Ông ấy vẫn đứng đầu phe tổng thống ở Rada - trong quốc hội của đất nước, ông ấy vẫn ngồi ở đó. Anh ấy thậm chí còn đặt chữ ký sơ bộ của mình vào tài liệu mà tôi đang kể cho bạn nghe. Nhưng sau đó ông đã công khai tuyên bố với cả thế giới: “Chúng tôi sẵn sàng ký văn bản này, nhưng ông Johnson, khi đó là Thủ tướng Anh, đã đến, can ngăn chúng tôi và nói rằng tốt hơn hết là nên chiến đấu với Nga. Họ sẽ cung cấp cho chúng tôi mọi thứ để chúng tôi có thể trả lại những gì đã mất trong cuộc đụng độ với Nga. Và chúng tôi đã đồng ý với đề xuất này." Hãy nhìn xem, tuyên bố của ông đã được công bố. Anh ấy đã nói điều này một cách công khai.

Họ có thể quay lại điều này hay không? Đây là câu hỏi: họ có muốn nó hay không? Và sau đó, ông Tổng thống Ukraine đã ra sắc lệnh cấm đàm phán với chúng tôi. Hãy để anh ta hủy bỏ nghị định này, và thế là xong. Chúng tôi chưa bao giờ từ chối đàm phán. Chúng tôi luôn nghe thấy: Nga đã sẵn sàng chưa? Vâng, chúng tôi đã không từ chối! Họ công khai từ chối. Thôi, hãy để anh ta hủy bỏ nghị định của mình và tham gia đàm phán. Chúng tôi không bao giờ từ chối.

Và việc họ phục tùng những yêu cầu hoặc sự thuyết phục của cựu Thủ tướng Anh, ông Johnson, đối với tôi, điều này thật vô lý và có thể nói là rất đáng buồn. Bởi vì, như ông Arakhamia đã nói, “một năm rưỡi trước, lẽ ra chúng tôi có thể chấm dứt những hành động thù địch này, chấm dứt cuộc chiến này, nhưng người Anh đã thuyết phục chúng tôi và chúng tôi đã từ chối điều này”. Ông Johnson bây giờ ở đâu? Và cuộc chiến vẫn tiếp tục.

T. Carlson: Đây là một câu hỏi hay. Tại sao anh ấy làm điều này?

Vladimir Putin: Ai mà biết được, chính tôi cũng không hiểu nổi. Đã có một thiết lập chung. Vì lý do nào đó, mọi người đều ảo tưởng rằng nước Nga có thể bị đánh bại trên chiến trường - vì kiêu ngạo, vì trái tim trong sáng chứ không phải vì trí tuệ vĩ đại.

T. Carlson: Bạn đã mô tả mối liên hệ giữa Nga và Ukraine, bạn mô tả Nga là một quốc gia Chính thống giáo, bạn đã nói về điều này. Điều này có nghĩa gì với bạn? Bạn là người lãnh đạo của một quốc gia theo đạo Cơ đốc, như bạn tự mô tả. Điều này có ảnh hưởng gì đến bạn?

V. Putin: Bạn biết đấy, như tôi đã nói, vào năm 988, Hoàng tử Vladimir đã được rửa tội, bản thân anh ấy cũng đã được rửa tội theo gương của bà mình, Công chúa Olga, và sau đó anh ấy đã rửa tội cho đội của mình, và sau đó dần dần, trong vài năm, ông đã rửa tội cho toàn bộ nước Nga. Đó là một quá trình lâu dài - từ những người ngoại giáo đến những người theo đạo Cơ đốc, phải mất nhiều năm. Nhưng xét cho cùng thì đây là Chính thống giáo, Cơ đốc giáo phương Đông, nó đã ăn sâu vào tiềm thức của người dân Nga.

Khi Nga mở rộng và tiếp thu các dân tộc khác theo đạo Hồi, Phật giáo và Do Thái giáo, Nga luôn rất trung thành với những người theo các tôn giáo khác. Đây là sức mạnh của cô ấy. Điều này là hoàn toàn rõ ràng.

Và thực tế là trong tất cả các tôn giáo trên thế giới mà tôi vừa nói đến và là tôn giáo truyền thống của Liên bang Nga, trên thực tế, những luận điểm chính, những giá trị chính đều rất giống nhau, nếu không muốn nói là giống nhau. Và chính quyền Nga luôn rất cẩn thận về văn hóa và tôn giáo của những dân tộc đã đến Đế quốc Nga. Theo tôi, điều này tạo thành nền tảng cho an ninh và ổn định của nhà nước Nga. Bởi vì tất cả các dân tộc sinh sống ở Nga về cơ bản đều coi đây là Tổ quốc của mình.

Ví dụ, nếu mọi người chuyển đến bạn từ Châu Mỹ Latinh hoặc Châu Âu - một ví dụ thậm chí còn rõ ràng và dễ hiểu hơn - mọi người đến, nhưng họ cũng đến từ quê hương lịch sử của họ để đến với bạn hoặc các nước Châu Âu. Và những người theo các tôn giáo khác nhau ở Nga coi Nga là Tổ quốc của họ - họ không có Tổ quốc nào khác. Chúng ta ở bên nhau, đây là một gia đình lớn. Và các giá trị truyền thống của chúng tôi rất giống nhau. Khi tôi nói “đây là một gia đình lớn”, nhưng mọi người đều có gia đình riêng của mình và đây là nền tảng của xã hội chúng ta. Và nếu chúng ta nói rằng Tổ quốc và gia đình cụ thể có mối liên hệ rất chặt chẽ với nhau, thì đúng như vậy. Bởi vì không thể đảm bảo một tương lai bình thường cho con cháu chúng ta và cho gia đình chúng ta nếu chúng ta không mang lại một tương lai bình thường, bền vững cho cả đất nước, cho Tổ quốc. Đó là lý do tại sao lòng yêu nước rất phát triển ở Nga.

T. Carlson: Nếu tôi được phép thì tôn giáo có khác nhau. Thực tế là Cơ đốc giáo là một tôn giáo bất bạo động, Chúa Kitô nói: “quay má bên kia”, “ngươi không được giết người”, v.v. Làm sao một người lãnh đạo có thể là một Cơ-đốc nhân nếu anh ta phải giết người khác? Làm thế nào bạn có thể dung hòa điều này trong chính mình?

Vladimir Putin: Rất dễ dàng để bảo vệ bản thân và gia đình, quê hương. Chúng tôi không tấn công bất cứ ai. Các sự kiện ở Ukraine bắt đầu như thế nào? Kể từ cuộc đảo chính và bắt đầu xung đột ở Donbass - đó là nơi mọi chuyện bắt đầu. Và chúng ta bảo vệ người dân, chính chúng ta, quê hương và tương lai của chúng ta.

Đối với tôn giáo nói chung, bạn biết đấy, nó không phải là những biểu hiện bên ngoài, không phải là việc đi nhà thờ hàng ngày hay đập đầu xuống sàn. Cô ấy ở trong trái tim. Và chúng tôi có một nền văn hóa hướng tới con người. Dostoevsky, người rất nổi tiếng ở phương Tây như một thiên tài về văn hóa, văn học Nga, đã nói rất nhiều về điều này - về tâm hồn Nga.

Suy cho cùng, xã hội phương Tây thực dụng hơn. Người dân Nga, người Nga nghĩ nhiều hơn về cái vĩnh cửu, nghĩ nhiều hơn về những giá trị đạo đức. Tôi không biết, có thể bạn sẽ không đồng ý với tôi, nhưng văn hóa phương Tây vẫn thực dụng hơn. Tôi không nói điều này là xấu, nó giúp cho “tỷ vàng” ngày nay có thể đạt được thành công tốt đẹp trong sản xuất, kể cả trong khoa học, v.v. Điều đó không có gì sai cả - tôi chỉ nói rằng chúng ta trông giống nhau, nhưng tâm trí của chúng ta được xây dựng hơi khác một chút.

T. Carlson: Vậy bạn nghĩ có điều gì đó siêu nhiên đang diễn ra ở đây? Khi bạn nhìn vào những gì đang xảy ra trên thế giới, bạn có thấy công việc của Chúa không? Bạn có tự nhủ rằng ở đây tôi nhìn thấy hành động của một thế lực siêu phàm nào đó không?

Vladimir Putin: Không, thành thật mà nói, tôi không nghĩ vậy. Tôi cho rằng cộng đồng thế giới phát triển theo những quy luật nội tại của nó và nó vốn là như vậy. Không có cách nào thoát khỏi điều này; nó luôn luôn như vậy trong lịch sử nhân loại. Một số dân tộc và quốc gia đã trỗi dậy, nhân rộng, trở nên hùng mạnh hơn và sau đó họ rời bỏ trường quốc tế với phẩm chất mà họ đã quen thuộc. Có lẽ tôi không cần phải đưa ra những ví dụ này: bắt đầu với những kẻ chinh phục Đại Tộc, với Thành Cát Tư Hãn, sau đó với Kim Trướng, kết thúc với Đế chế La Mã vĩ đại. Trong lịch sử nhân loại, dường như không có gì sánh bằng Đế chế La Mã vĩ đại.

Tuy nhiên, tiềm năng của những kẻ man rợ dần dần được tích lũy, tích lũy và dưới đòn đánh của chúng, Đế chế La Mã sụp đổ, vì có nhiều kẻ man rợ hơn nên nhìn chung họ bắt đầu phát triển tốt, như chúng ta nói ngày nay, về mặt kinh tế, họ bắt đầu củng cố. Và chế độ do Đế chế La Mã vĩ đại áp đặt lên thế giới đã sụp đổ. Đúng, phải mất một thời gian dài để sụp đổ - 500 năm; quá trình phân rã của Đế chế La Mã vĩ đại này kéo dài 500 năm. Sự khác biệt với tình hình ngày nay là quá trình thay đổi ngày nay diễn ra nhanh hơn nhiều so với thời kỳ của Đế chế La Mã vĩ đại.

T. Carlson: Nhưng khi nào đế chế AI - trí tuệ nhân tạo - sẽ bắt đầu?

Vladimir Putin: Bạn đang đẩy tôi vào những vấn đề ngày càng phức tạp hơn. Để trả lời, tất nhiên bạn phải là chuyên gia trong lĩnh vực số lượng lớn, trong lĩnh vực trí tuệ nhân tạo này.

Nhân loại có rất nhiều mối đe dọa: nghiên cứu trong lĩnh vực di truyền, có thể tạo ra siêu nhân, một người đặc biệt - một chiến binh loài người, một nhà khoa học loài người, một vận động viên loài người. Bây giờ họ nói rằng ở Mỹ, Elon Musk đã cấy một con chip vào não của một người nào đó.

T. Carlson: Bạn nghĩ gì về điều này?

V. Putin: Tôi nghĩ không thể ngăn cản Musk - ông ấy vẫn sẽ làm những gì ông ấy cho là cần thiết. Nhưng chúng ta cần phải thương lượng bằng cách nào đó với anh ta, chúng ta cần tìm cách nào đó để thuyết phục anh ta. Đối với tôi, có vẻ như anh ấy là một người thông minh, tức là tôi chắc chắn rằng anh ấy là một người thông minh. Chúng ta cần phải đồng ý bằng cách nào đó với ngài rằng tiến trình này cần phải được phong thánh, tuân theo một số quy tắc.

Tất nhiên, nhân loại phải suy nghĩ về những gì sẽ xảy ra với mình liên quan đến sự phát triển của những nghiên cứu và công nghệ mới nhất về di truyền hoặc trí tuệ nhân tạo. Bạn có thể dự đoán đại khái điều gì sẽ xảy ra. Do đó, khi nhân loại cảm thấy mối đe dọa đối với sự tồn tại của mình từ vũ khí hạt nhân, tất cả chủ sở hữu vũ khí hạt nhân bắt đầu thương lượng với nhau vì họ hiểu rằng việc sử dụng bất cẩn có thể dẫn đến sự hủy diệt hoàn toàn.

Khi hiểu rằng sự phát triển không giới hạn và không kiểm soát được của trí tuệ nhân tạo, di truyền học hoặc một số xu hướng hiện đại khác là không thể ngăn cản, thì những nghiên cứu này vẫn sẽ diễn ra, cũng như không thể che giấu được thuốc súng là gì với nhân loại, và nó là như vậy. không thể ngừng nghiên cứu trong lĩnh vực này hay lĩnh vực khác, nghiên cứu này vẫn sẽ diễn ra, nhưng khi nhân loại cảm thấy mối đe dọa đối với chính mình, đối với toàn thể nhân loại, thì đối với tôi, có vẻ như đó là thời kỳ sẽ đi đến sự thống nhất ở cấp độ liên bang về cách chúng ta sẽ điều chỉnh việc này.

T. Carlson: Cảm ơn bạn rất nhiều vì đã dành thời gian. Tôi muốn hỏi thêm một câu hỏi nữa.

Evan Gershkovich, anh ta 32 tuổi, là nhà báo người Mỹ, anh ta đã ở tù hơn một năm, đây là một câu chuyện lớn ở Mỹ. Tôi muốn hỏi các bạn: Các bạn có sẵn sàng, như một cử chỉ thiện chí, trả tự do cho anh ấy để chúng tôi có thể đưa anh ấy đến Hoa Kỳ không?

Vladimir Putin: Chúng ta đã có rất nhiều cử chỉ thiện chí đến nỗi, đối với tôi, dường như chúng ta đã vượt quá mọi giới hạn. Chưa có ai đáp lại những cử chỉ thiện chí của chúng tôi bằng những cử chỉ tương tự. Nhưng về nguyên tắc, chúng tôi sẵn sàng nói rằng chúng tôi không loại trừ khả năng chúng tôi có thể làm điều này nếu có sự phản đối từ các đối tác của mình.

Và khi tôi nói “đối tác”, ý tôi chủ yếu là đại diện của các dịch vụ đặc biệt. Họ đang liên lạc với nhau và họ đang thảo luận về chủ đề này. Chúng tôi không có điều cấm kỵ về việc không giải quyết vấn đề này. Chúng tôi sẵn sàng giải quyết vấn đề này, nhưng có một số điều kiện nhất định sẽ được thảo luận thông qua các kênh đối tác giữa các cơ quan tình báo. Đối với tôi, có vẻ như chúng ta có thể đồng ý về điều này.

T. Carlson: Tất nhiên, mọi thứ diễn ra trong suốt nhiều thế kỷ - một quốc gia bắt được một điệp viên, giam giữ anh ta và sau đó trao đổi anh ta lấy ai đó. Tất nhiên, đây không phải việc của tôi, nhưng tình huống này khác ở chỗ người này chắc chắn không phải là gián điệp - anh ta chỉ là một đứa trẻ. Và tất nhiên, anh ta có thể đã vi phạm luật pháp của bạn, nhưng anh ta không phải là gián điệp và chắc chắn nhất là không làm gián điệp. Có lẽ anh ấy vẫn thuộc một hạng mục khác? Có lẽ sẽ không công bằng nếu nhờ người khác đổi lấy nó?

Vladimir Putin: Bạn biết đấy, bạn có thể nói bất cứ điều gì bạn muốn về thế nào là gián điệp và thế nào không phải là gián điệp, nhưng có một số điều nhất định được pháp luật quy định. Nếu một người nhận được thông tin bí mật và thực hiện nó một cách bí mật thì điều này được gọi là hoạt động gián điệp. Đây chính xác là những gì anh ấy đã làm: anh ấy nhận được thông tin bí mật, kín và anh ấy đã làm điều đó một cách bí mật. Tôi không biết, có thể anh ấy đã bị lôi kéo, có thể có ai đó đã lôi kéo anh ấy vào chuyện này, có thể anh ấy đã làm mọi việc một cách bất cẩn, tự ý. Nhưng trên thực tế, điều này được gọi là hoạt động gián điệp. Và mọi chuyện đã được chứng minh, bởi anh đã bị bắt quả tang khi nhận được thông tin này. Nếu đây là những điều xa vời, được phát minh, chưa được chứng minh thì đó sẽ là một câu chuyện khác. Anh ta đã bị bắt quả tang khi nhận được thông tin bí mật một cách bí mật. Vâng, nó là gì?

T. Carlson: Bạn đang nói rằng anh ta làm việc cho chính phủ Mỹ, cho NATO, hay anh ta chỉ là một nhà báo nhận được những thông tin đáng lẽ không đến tay mình? Đối với tôi, dường như vẫn có sự khác biệt giữa hai loại này.

Vladimir Putin: Tôi không biết ông ấy làm việc cho ai Nhưng tôi nhắc lại một lần nữa: lấy thông tin bí mật trên cơ sở bí mật được gọi là gián điệp, và anh ta làm việc vì lợi ích của cơ quan tình báo Mỹ và một số cơ quan khác. Tôi không nghĩ anh ấy làm việc cho Monaco – không chắc Monaco muốn nhận thông tin này. Chính các cơ quan tình báo phải đi đến thống nhất với nhau, bạn hiểu không? Ở đó có những diễn biến nhất định, có những người, theo chúng tôi, cũng không liên quan đến các dịch vụ đặc biệt.

Nghe này, tôi kể cho bạn nghe: ngồi ở một quốc gia, một quốc gia là đồng minh của Hoa Kỳ, có một người vì lý do yêu nước đã tiêu diệt một tên cướp ở một trong những thủ đô của Châu Âu. Trong các sự kiện ở Caucasus, bạn có biết hắn [tên cướp] đã làm gì không? Tôi không muốn nói điều đó, nhưng dù sao thì tôi cũng sẽ nói: anh ta thả những người lính bị bắt của chúng tôi ra đường, rồi lái xe của mình cán qua đầu họ. Đây là loại người gì và có phải là người không? Nhưng có một người yêu nước đã loại bỏ anh ta ở một trong những thủ đô của Châu Âu. Việc anh ta có chủ động làm việc đó hay không lại là một câu hỏi khác.

T. Carlson: Evan Gershkovich không làm điều gì như vậy, đó là một câu chuyện hoàn toàn khác.

Vladimir Putin: Ông ấy đã làm điều gì đó khác.

T. Carlson: Anh ấy chỉ là một nhà báo.

Vladimir Putin: Ông ấy không chỉ là một nhà báo, tôi nhắc lại một lần nữa. Đây là một nhà báo đã nhận được thông tin bí mật một cách bí mật. Vâng, đó là một câu chuyện hoàn toàn khác.

Tôi chỉ đang nói về những người trên thực tế đang nằm dưới sự kiểm soát của chính quyền Hoa Kỳ, bất kể họ đang ở trong tù ở đâu và có một cuộc đối thoại giữa các cơ quan tình báo. Việc này cần được giải quyết một cách lặng lẽ, bình tĩnh và ở mức độ chuyên nghiệp. Có liên hệ, hãy để họ làm việc.

Tôi không loại trừ khả năng người mà bạn nhắc đến, ông Gershkovich, có thể sẽ về quê hương. Tại sao không? Việc giữ anh ta ít nhiều trong tù ở Nga là điều vô nghĩa. Nhưng hãy để các đồng nghiệp của các sĩ quan tình báo phía Mỹ của chúng ta cũng nghĩ về cách giải quyết những vấn đề mà cơ quan tình báo của chúng ta gặp phải. Chúng tôi không đóng cửa để đàm phán. Hơn nữa, các cuộc đàm phán này đang diễn ra và đã có nhiều trường hợp chúng tôi đạt được thỏa thuận. Chúng ta có thể đi đến thỏa thuận bây giờ, nhưng chúng ta chỉ cần đàm phán.

T. Carlson: Tôi hy vọng bạn sẽ phát hành nó. Cảm ơn ngài rất nhiều, ngài Tổng thống.

Vladimir Putin: Cuối cùng tôi cũng muốn ông ấy về nhà. Tôi nói điều này một cách chân thành và đầy đủ. Nhưng tôi nhắc lại, cuộc đối thoại vẫn đang tiếp diễn. Chúng ta càng công khai những chuyện như thế này thì việc giải quyết chúng càng khó khăn hơn. Mọi chuyện nên bình tĩnh.

T. Carlson: Thành thật mà nói, với chiến tranh, tôi không biết liệu nó có hiệu quả hay không. Nếu bạn cho phép, tôi sẽ hỏi thêm một câu nữa.

Có thể bạn không muốn trả lời vì lý do chiến lược, nhưng bạn không lo lắng rằng những gì đang xảy ra ở Ukraine có thể dẫn đến điều gì đó lớn hơn và tồi tệ hơn nhiều sao? Và bạn đã sẵn sàng đến mức nào rồi, bạn có động lực để gọi điện, chẳng hạn như Hoa Kỳ và nói: hãy đàm phán không?

Vladimir Putin: Nghe này, tôi đã nói rồi: chúng tôi không từ chối đàm phán. Chúng tôi không từ chối - đây là phía phương Tây, và Ukraine tất nhiên ngày nay là vệ tinh của Hoa Kỳ. Quá rõ ràng. Đúng, tôi không muốn điều này nghe giống như một lời nguyền rủa hoặc xúc phạm nào đó đối với ai đó, nhưng chúng tôi hiểu, đúng không, chuyện gì đang xảy ra vậy?

Hỗ trợ tài chính - 72 tỷ USD - đã được trao, Đức đứng ở vị trí thứ hai, các nước châu Âu khác, hàng chục tỷ USD đổ vào Ukraine. Có một lượng lớn vũ khí đang đến.

Hãy nói với giới lãnh đạo Ukraine ngày nay: hãy lắng nghe, chúng ta hãy ngồi xuống, đàm phán, hủy bỏ sắc lệnh hoặc sắc lệnh ngu ngốc của bạn và ngồi xuống nói chuyện. Chúng tôi không từ chối.

T. Carlson: Vâng, bạn đã nói điều này rồi. Tất nhiên, tôi hiểu rất rõ rằng đây không phải là một lời nguyền. Thật vậy, có thông tin cho rằng Ukraine đã bị ngăn cản ký kết hòa bình theo lệnh của cựu Thủ tướng Anh, người đang hành động theo lệnh của Washington. Đó là lý do tại sao tôi hỏi, tại sao bạn không trực tiếp giải quyết những vấn đề này với chính quyền Biden, cơ quan đang kiểm soát chính quyền Zelensky ở Ukraine?

V. Putin: Nếu chính quyền Zelensky ở Ukraine từ chối đàm phán, tôi cho rằng họ làm điều này theo chỉ thị của Washington. Bây giờ hãy để họ, nếu họ thấy ở Washington đây là một quyết định sai lầm, hãy để họ từ bỏ nó, tìm một lý do tế nhị nào đó, không gây khó chịu cho ai, và tìm ra giải pháp này. Chúng tôi không đưa ra những quyết định này - họ đã đưa ra quyết định, ngay cả khi họ từ chối. Đó là tất cả.

Nhưng họ đã quyết định sai lầm, giờ chúng ta phải tìm cách thoát khỏi quyết định sai lầm này, nhúng tay vào, sửa chữa sai lầm của họ? Họ đã làm được, hãy để họ sửa lại. Chúng tôi ủng hộ nó.

T. Carlson: Tôi muốn đảm bảo rằng tôi hiểu đúng về bạn. Tức là bạn muốn đạt được một giải pháp thương lượng cho những gì đang xảy ra ở Ukraine, phải không?

Vladimir Putin: Đúng. Nhưng chúng tôi đã đạt được điều này, chúng tôi đã tạo ra một tài liệu lớn ở Istanbul, được người đứng đầu phái đoàn Ukraine ký tắt. Chữ ký của anh ấy có trên một đoạn trích từ thỏa thuận này - không phải trên mọi thứ, mà là trên một đoạn trích. Anh ấy ký tên rồi nói: “Chúng tôi đã sẵn sàng ký, và chiến tranh lẽ ra đã kết thúc từ lâu rồi, một năm rưỡi trước. Nhưng ông Johnson đã đến và thuyết phục chúng tôi từ bỏ việc đó, và chúng tôi đã bỏ lỡ cơ hội này.” Chà, họ đã bỏ lỡ, đã phạm sai lầm - hãy để họ quay lại với nó, thế thôi. Nhưng tại sao chúng ta lại phải phiền phức và sửa chữa lỗi lầm của ai đó?

Tôi hiểu, có thể nói rằng đó là sai lầm của chúng tôi khi chúng tôi tăng cường hành động và với sự hỗ trợ của vũ khí, đã quyết định chấm dứt cuộc chiến này, như tôi đã nói, bắt đầu vào năm 2014 ở Donbass. Nhưng tôi sẽ đưa bạn trở lại sâu hơn nữa, tôi đã nói về vấn đề này rồi, bạn và tôi vừa thảo luận về vấn đề này. Sau đó, hãy quay trở lại năm 1991, khi chúng ta được hứa sẽ không mở rộng NATO, hãy quay trở lại năm 2008, khi cánh cửa gia nhập NATO được mở, chúng ta hãy quay trở lại Tuyên ngôn Độc lập của Ukraine nơi nước này tuyên bố mình là một quốc gia trung lập. Chúng ta hãy quay trở lại thực tế là các căn cứ của NATO, căn cứ của Mỹ và của Anh bắt đầu xuất hiện trên lãnh thổ Ukraine, tạo ra những mối đe dọa này đối với chúng ta. Hãy quay trở lại thực tế là một cuộc đảo chính đã được thực hiện ở Ukraine vào năm 2014. Vô nghĩa phải không? Bạn có thể lăn quả bóng này qua lại không ngừng. Nhưng họ đã ngừng đàm phán. Lỗi? Đúng. Sửa nó. Chúng tôi đã sẵn sàng. Còn gì nữa?

T. Carlson: Bạn có nghĩ rằng sẽ quá nhục nhã khi NATO công nhận quyền kiểm soát của Nga đối với lãnh thổ Ukraine hai năm trước không?

Vladimir Putin: Nhưng tôi đã nói: hãy để họ nghĩ cách làm điều đó một cách đàng hoàng. Có những lựa chọn, nhưng nếu có mong muốn.

Cho đến bây giờ, họ vẫn ồn ào và la hét: cần phải đánh bại Nga về mặt chiến lược, đánh bại trên chiến trường... Nhưng giờ đây, rõ ràng, người ta nhận ra rằng điều này không hề dễ thực hiện, nếu có thể. Theo tôi, điều này theo định nghĩa là không thể, điều này sẽ không bao giờ xảy ra. Đối với tôi, có vẻ như bây giờ những người nắm quyền lực ở phương Tây đã nhận thức được điều này. Nhưng nếu đúng như vậy và nếu nhận thức này đã đến, bây giờ hãy nghĩ xem phải làm gì tiếp theo. Chúng tôi đã sẵn sàng cho cuộc đối thoại này.

T. Carlson: Chẳng hạn, bạn đã sẵn sàng nói với NATO: xin chúc mừng, các bạn đã thắng, hãy giữ tình hình như hiện tại.

V. Putin: Ông biết đấy, đây là chủ đề đàm phán mà không ai muốn tiến hành với chúng tôi, hay chính xác hơn là họ muốn nhưng không biết làm thế nào. Tôi biết họ muốn gì - tôi không chỉ nhìn thấy mà còn biết họ muốn gì, nhưng họ không thể tìm ra cách để thực hiện điều đó. Chúng tôi đã nghĩ về nó và đưa nó vào tình huống mà chúng tôi thấy mình đang gặp phải. Không phải chúng tôi đã đưa nó đến điểm này, mà là những “đối tác” và đối thủ của chúng tôi đã đưa nó đến điểm này. Được rồi, bây giờ hãy để họ nghĩ cách xoay chuyển tình thế theo hướng khác. Chúng tôi không từ chối.

Sẽ thật buồn cười nếu nó không quá buồn. Cuộc huy động không ngừng nghỉ này ở Ukraine, sự cuồng loạn, các vấn đề nội bộ, tất cả những điều này... Sớm hay muộn chúng ta cũng sẽ đi đến thỏa thuận. Và đoán xem? Nó thậm chí có thể nghe có vẻ kỳ lạ trong hoàn cảnh ngày nay: dù sao thì mối quan hệ giữa các dân tộc cũng sẽ được khôi phục. Sẽ mất một thời gian dài, nhưng nó sẽ phục hồi.

Tôi sẽ cho bạn một số ví dụ bất thường. Có một cuộc đụng độ trên chiến trường, một ví dụ cụ thể: Lính Ukraine bị bao vây - đây là một ví dụ cụ thể từ cuộc sống, các hoạt động quân sự - những người lính của chúng ta hét lên với họ: “Không còn cơ hội, hãy đầu hàng! Đi ra, ngươi sẽ còn sống, bỏ cuộc đi! Và đột nhiên từ đó họ hét lên bằng tiếng Nga, tiếng Nga tốt: "Người Nga không bỏ cuộc!" - và mọi người đều chết. Họ vẫn cảm thấy Nga.

Theo nghĩa này, những gì đang xảy ra, ở một mức độ nhất định, là một yếu tố của nội chiến. Và mọi người ở phương Tây đều cho rằng cuộc chiến đã mãi mãi chia cắt một bộ phận người dân Nga với bộ phận kia. KHÔNG. Cuộc hội ngộ sẽ diễn ra. Nó chưa đi đâu cả.

Tại sao chính quyền Ukraine lại lấy đi Nhà thờ Chính thống Nga? Bởi vì nó hợp nhất không phải lãnh thổ mà là linh hồn, và không ai có thể chia cắt được.

Chúng ta sẽ kết thúc hay làm gì khác?

T. Carlson: Đó là tất cả những gì tôi có lúc đó.

Cảm ơn ngài rất nhiều, ngài Tổng thống.
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